

14 марта 2019, Москва

«FINLEGAL-2019: СУДЕБНЫЕ СПОРЫ, БАНКРОТСТВО И СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ»



АЛЕКСАНДР ПОПЕЛЮК
ПАРТНЁР

**ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ
ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ И
АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ
В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА**



Leading the Way in Russian Law

ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ РЕШЕНИЙ

ОБЩЕЕ ПРАВИЛО

Заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве

п. 3, ИП Президиума ВАС от 22.12.2005 №96

Решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы Республики Казахстан

Постановление АСМО от 24.12.2018 А40-16500/2018

Решение суда общей юрисдикции Араратской и Вайоцдзорской областей Республики Армения

Постановление АС СЗО от 15.09.2015 по делу А66-1152/2015

Решение суда общей юрисдикции г. Порденоне (Италия)

А32-14371/2015, АС Краснодарского края



ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА



Указанный подход применяется также при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве

ПП ВАС РФ от 12.02.2013 №12751/12

ВС подтвердил приверженность подходам, разработанным ВАС (***см. п. 10 Обзора судебной практики №1 (2016)***)



МКАС при ТПП

постановление АСМО от 26.09.2018 по делу А40-108783/18

МКАС при ТПП Украины

А56-16069/2016, АСПБиЛО

Первое арбитражное учреждение

Постановление АСМО от 17.09.2018 по делу А40-59117/18

Третейский суд при ООО «Центр Арбитражной защиты»

Постановление АСМО от 09.06.2018 по делу А41-58337/17



Leading the Way in Russian Law

ДЛЯ ЧЕГО ТАКОЙ ПОРЯДОК?

Принцип обязательности судебного акта применительно к требованию кредитора в деле о банкротстве (*res judicata*)

VS

Принцип единой правовой защиты интересов кредиторов - основополагающий принцип российского права (*ПП ВАС от 29.06.2010 №2070/10*)

«...если лицу в судебном разбирательстве противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту»

ПП ВАС от 22.04.2014 №12278/13

В результате:

С момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве - текущее производство о выдаче ИЛ прекращается, требования предъявляются в деле о банкротстве



ПРИНЦИП ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОГО АКТА

Решение третейского суда, в отношении которого получен исполнительный лист на его принудительное исполнение, равнозначно вступившим в законную силу судебным актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов **(статья 16 и § 2 главы 30 АПК, а также статья 13 и глава 47 ГПК)**



При рассмотрении в деле о банкротстве заявлений о включении в реестр требований кредиторов, подтвержденных решением третейского суда:

(1) на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист, не могут быть представлены возражения, касающиеся их состава и размера **(абзац 2 п. 10 статьи 16 Закона о банкротстве)**

(2) на принудительное исполнение которого НЕ выдан исполнительный лист, может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа **(п. 4 ПП ВАС от 23.07.2009 №60)**



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕШЕНИЯМ, ВЫНЕСЕННЫМ ВНЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

Заинтересованные лица, в том числе не привлеченные к участию в деле, вправе обратиться в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным решением третейского суда **(п. 6 постановления КС от 26.05.2011 №10-П)**

Кредиторы и арбитражный управляющий вправе:

- Вступить в текущее дело и возражать против принудительного исполнения решения третейского суда **(пункт 1 ПП ВАС от 23.12.2010 №63)**
- Обжаловать судебный акт о принудительном исполнении решения третейского суда **(ПП ВАС РФ от 06.12.2011 №7917/11, п.24 ПП ВАС №35 от 16.04.2013)**
- Оспорить решение третейского суда об утверждении мирового соглашения, оформившего сделку, не соответствующую требованиям законодательства о банкротстве, как нарушающее принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, исключаящий удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим **(ПП ВАС от 29.06.2010 №2070/10)**



С КАКОГО МОМЕНТА КРЕДИТОР ПРИОБРЕТАЕТ ПРАВА?

С момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику

(п. 30 ПП ВАС от 23.07.2009 №60)

Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается

НЕ с момента признания заявителя конкурсным кредитором и включения его в реестр!

См. дело Замаро против Инжстройсервис и других
(Определение СКЭС ВС от 27.02.2019 №305-ЭС18-19058)

«Между тем в период обращения заявителя с жалобой в суд кассационной инстанции такой правовой подход к рассматриваемой проблеме не применялся всеми судами, толковавшими по-разному в судебных актах по конкретным делам вышеизложенные правовые позиции, сформулированные в актах Пленума ВАС РФ. Следовательно, отсутствовало единообразие в судебной практике по конкретным делам.

Наличие разных подходов в судебной практике по конкретным делам, несмотря на сформулированное в Постановлениях Пленума ВАС, могло сформировать разумные ожидания на приемлемость обоих подходов»



СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ

Когда предусмотрено только кассационное обжалование судебного акта, а утверждения (возражения) заявителя требуют проведения экспертизы и/или истребования, оценки и исследования доказательств, ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие и непредставление доказательств в обоснование возражений компании «ЭлТехМонтаж» неоправданны

Не всё потеряно

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов

При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником
(постановление ПП ВАС от 13.05.2014 №1446/14, Определение ВС от 09.10.2015 по делу №305-КГ15-5805)



СУДЬБА РЕШЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО СУДА

Английский суд удовлетворил иск о взыскании стоимости акций компании и процентов

В банкротстве гражданина кредитор заявил о признании решения суда Отделения Королевской скамьи Высокого суда правосудия и включения в реестр около 40 млн рублей. ФУ обратился с иском об оспаривании протокола о намерениях 2010 года (основание иска кредитора)

***New Media Holding Company
LLC v Kuznetsov [2016] EWHC
360 (QB) (26 February 2016)***

13ААС отказал ФУ в удовлетворении иска, не признав применимым российское право к этому протоколу и отказал в признании решения:

Стороны Протокола установили, что сначала Кузнецов И.В. или аффилированное с ним лицо, перечисляет денежные средства Гусинскому В.А., после чего Кузнецов И.В. имеет право требовать от Гусинского В.А.

Заявитель, обратившийся с требованием о включении в реестр, обязан представить первичные документы в подтверждение факта передачи кредитором должнику какого-либо имущества (в том числе и акций)



Leading the Way in Russian Law

(Постановление 13ААС от 26.09.2018 по делу №А56-81157/2015/тр.3)

МОСКВА



АЛЕКСАНДР ПОПЕЛЮК

ПАРТНЁР

Практика разрешения споров

Lidings*

Россия, 123100, Москва
1-й Красногвардейский проезд, 15

Башня «Меркурий»

Тел.: +7 (495) 989-44-10

Факс: +7 (495) 989-44-20

E-mail: apopelyuk@lidings.com

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

* **Lidings** является ведущим национальным правовым консультантом на российском рынке, оказывающим юридическую поддержку крупным российским и иностранным компаниям по полному спектру правовых вопросов, связанных с ведением деятельности на территории России



Leading the Way in Russian Law