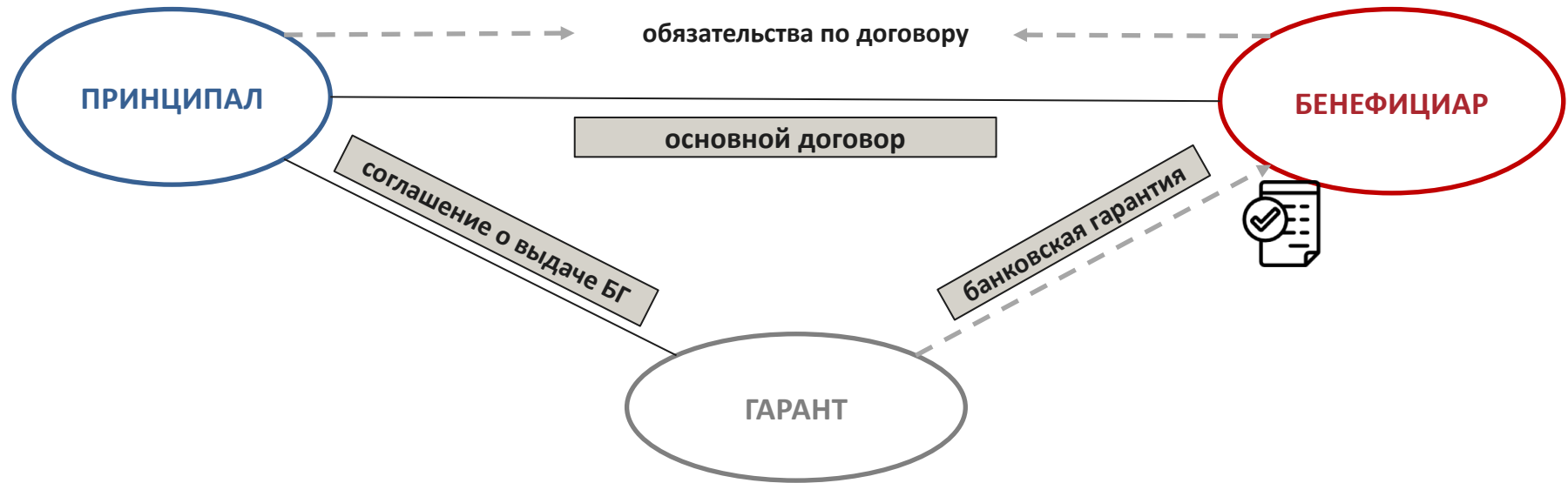


BGP

LITIGATION

«Борьба за независимость»

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА



СУД №1
Бенефициар VS Гарант
о взыскании по
банковской гарантии

СУД №2
Гарант VS
Принципала
о взыскании
денежных средств в
порядке регресса в
связи с совершенным
платежом по БГ

СУД №3
Принципал VS
Бенефициара
«разбирательства
по основному
обязательству»

СУД №4
Принципал VS
Бенефициара
о взыскании убытков
(н.о.) в связи с
получением
излишнего по
гарантии

СУД №5
Принципал VS
Гаранта
о запрете выплат по
гарантии +
обеспечительные
меры о запрете
осуществлять
выплаты по гарантии

СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ

1. Скорость получения бенефициаром \$ превратилась в защищаемый законом интерес:

Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017:

*«Сам институт банковской гарантии направлен на обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника, в тех случаях, когда **кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили.**»*

Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2016 №305-ЭС16-3999

СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ

2. Борьба за независимость гарантии от основного обязательства.

Основные тезисы судебных актов:

- Гарантии по своей правовой природе представляют сделки независимые от договора, заключенного между принципалом и бенефициаром;
- Обязательство гаранта заключается в уплате им указанной в гарантии суммы при представлении письменного требования о платеже;
- Недопустимость оценки гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства, в целях формирования отказа в выплате*

Судебная практика:

Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 305-ЭС17-1132;

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641;

Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2016 № 305-ЭС16-3999;

Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 № 305-ЭС15-4441;

Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2016 № 305-ЭС16-12378;

Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2016 № 305-ЭС16-9887.

СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ

Уменьшение возможности применения ст. 10 ГК РФ как основание для отказа в выплате по банковской гарантии.

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, **уже получивший надлежащее исполнение** по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, **действуя умышленно во вред** гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта.

Судебная практика:



Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2017 № 305-ЭС17-2819;

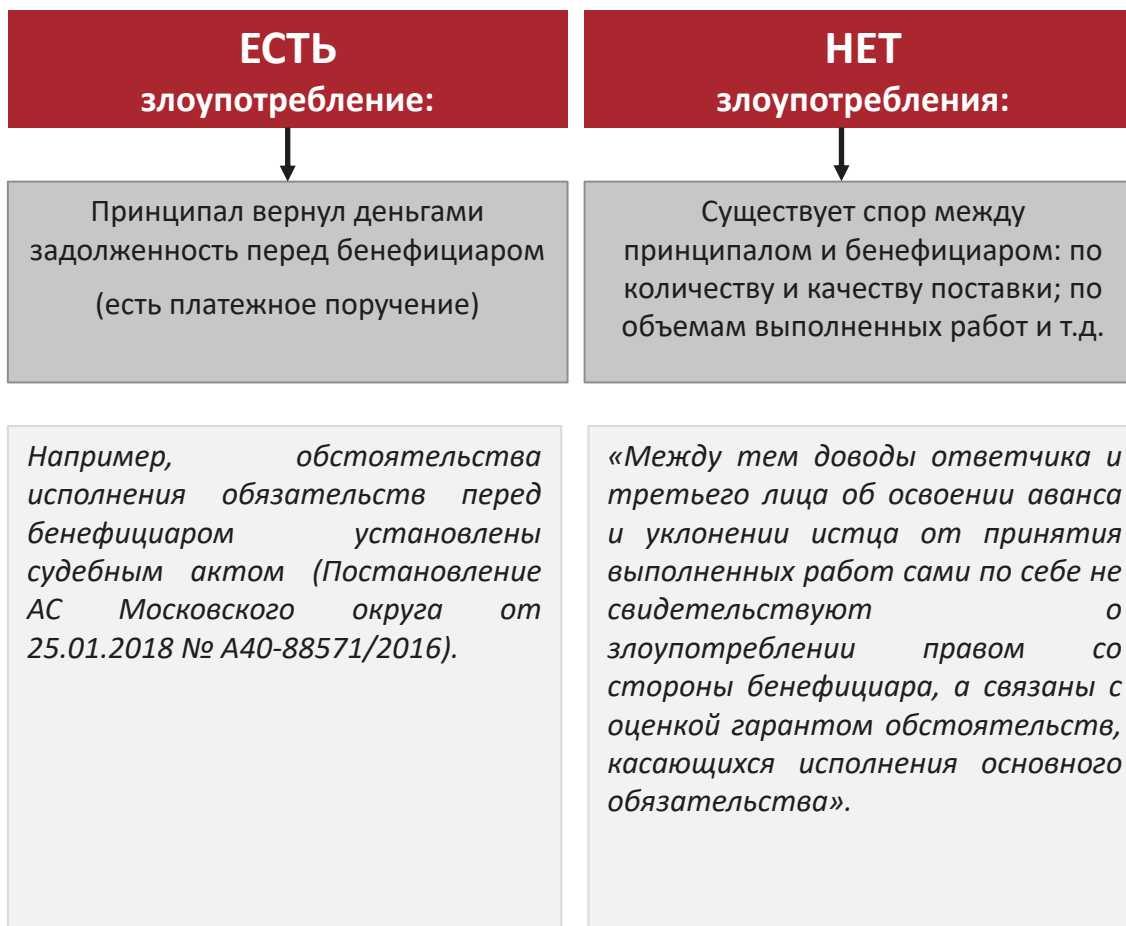
Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 305-ЭС17-6380;

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2017 № 305-ЭС16-17109.

Однако ВС РФ пытается сформировать вектор для целей применения ст. 10 ГК РФ, согласно которому это злоупотребление принципала:

- должно быть на «поверхности»;
- носить бесспорный характер;
- подтверждаться исключительно очевидными доказательствами.

СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ



СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ

Толкование условий гарантии всегда в пользу бенефициара

«Банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства»

Судебная практика:

*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12;
Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 №307-ЭС14-4641;
Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2015 № 305-ЭС15-2155;
Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2016 № 305-ЭС16-17109;
Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 № 305-ЭС16-9281;
Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 305-ЭС15-8885.*

СУД №1. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ БЕНЕФИЦИАРОВ

5.1. Невозможность исцеления неполноценного отказа в выплате по гарантии в ходе судебного процесса.

Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2017 № 305-ЭС17-11587:

*«Вместе с тем отказ гаранта в выплате денежных средств по банковской гарантии мотивирован исключительно отсутствием документов, подтверждающих возникновение ответственности. Именно это основание отказа в платеже **оспаривалось** бенефициаром при предъявлении иска.*

Однако указанное основание для отказа в выплате денежных средств по банковской гарантии судами не рассмотрено.

*Вместо этого суды усмотрели **иные основания для отказа** в платеже, которые **не были указаны** банком в письме от 04.02.2016 при отклонении требования бенефициара и в силу вышеизложенного **таковыми не являются**».*

5.2. Игнорирование гарантом требования бенефициара лишает его права ссылаться на несоответствие требования и приложенных к нему документов условиям гарантии.

Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2017 №305-ЭС17-5496.

СУД №2. О ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ПОРЯДКЕ РЕГРЕССА

Суд отказывает в удовлетворении регрессного требования гаранта к принципалу (ст. 379 ГК РФ)*:

- если гарант уплатил бенефициару не в соответствии с условиями гарантии (требование и документы бенефициара формально не соответствовали условиям для раскрытия банковской гарантии);
- если гарант уплатил бенефициару за пределами срока гарантии.

** за исключением случаев, когда принципал дал согласие на платеж.*

«Право абсолютного регресса»:

- отсутствует возможность принципала ссылаться на необоснованность выплаты по банковской гарантии в связи с наличием у гаранта документов очевидно свидетельствующих о злоупотреблении правом бенефициаром на раскрытие банковской гарантии.

СУД №3. «РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ОСНОВНОМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ»

Прекращает ли выплата по банковской гарантии основное обязательство надлежащим исполнением?



Сохраняется ли право требования возврата аванса после получения платежа по банковской гарантии

СУД №3. «РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ОСНОВНОМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ»

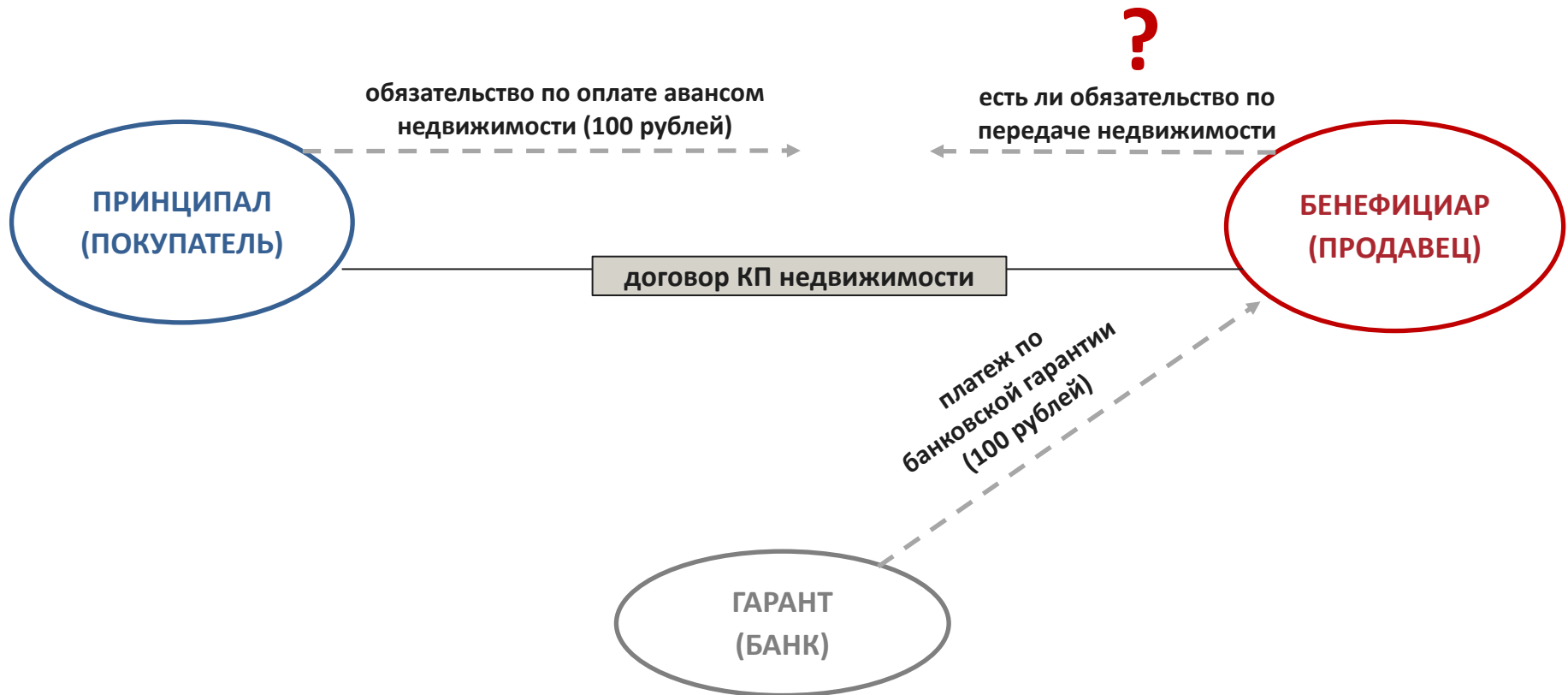
1. Обеспеченное обязательство принципала перед бенефициаром прекращается после осуществления выплаты по независимой гарантии

«Получив от банка сумму гарантии, превышающую сумму аванса, заказчик утратил право требования аванса с поставщика в связи с прекращением этого обязательства исполнением.»

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 № Ф05-17096/2015 по делу № А40-188905/14)

СУД №3. «РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ОСНОВНОМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ»

Прекращает ли выплата по банковской гарантии основное обязательство надлежащим исполнением?



СУД №4. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ ПРИНЦИПАЛА

1. Иск о взыскании с бенефициара излишне полученных денежных средств по гарантии.

Применяется в случаях:

- бенефициар раскрыл гарантию под штрафы или убытки, необоснованность начисления которых (или несоразмерность которых) впоследствии установлена в суде;
- бенефициар раскрыл гарантию под основной долг, отсутствие которого впоследствии установлено в суде.



СУД №4. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ ПРИНЦИПАЛА

1. Иск о взыскании с бенефициара излишне полученных денежных средств по гарантии.

Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

«30. Получение заказчиком денежных сумм по банковской гарантии в объеме, предусмотренном такой гарантией, не лишает исполнителя права на возмещение **убытков** в виде разницы между выплаченной суммой и размером имущественных требований, имевшихся у заказчика в соответствии с обеспечиваемым гарантией обязательством.».

СУД №5. ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСКАМ ПРИНЦИПАЛА

2. Иск о запрете осуществлять выплаты по банковской гарантии

- специфический способ защиты права, изобретенный в 2000–х годах. Ответчиком выступал, как правило, гарант;
- подавался в короткий интервал времени после предъявления бенефициаром требования гаранту о выплате и одновременно с обеспечительными мерами (тождественными по своему содержанию с предметом иска);
- подобные дела не были предметом рассмотрения в высших инстанциях, централизованная практика по подобным искам формировалась лишь несколькими округами (преимущественно Московским);
- способ защиты является «вымирающим». В последние 4-5 лет нечасто встречается положительная практика.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГАРАНТА ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННЫЙ ПЛАТЕЖ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998

19. ... ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если **в гарантии не предусмотрено иное**. Следовательно, при отсутствии в гарантии **иных условий** бенефициар вправе требовать от гаранта, ... выплаты процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса.

 Статья 395 ГК РФ. Ответственность за неисполнение денежного обязательства

... эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

ПРИЗНАКИ «АКЦЕССОРНОСТИ» НЕЗАВИСИМОЙ ГАРАНТИИ

- Запрет на уступку требования по банковской гарантии отдельно от основного обязательства (ст. 372 ГК РФ);
- Исполненное гарантом засчитывается в счет исполнения основного обязательства (доктринальный подход);
- Ограниченное право гаранта на изучение отношений по основному обязательству в целях обоснования отказа в выплате либо уменьшения выплаты по гарантии (судебная практика);
- Допустимость раскрытия гарантии только в случае приложения бенефициаром документов, свидетельствующих о нарушении основного обязательства (обычай делового оборота).



Constantly moving forward

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

СЕРГЕЙ ЛИСИН

Партнер

Sergey.Lisin@bgplaw.com

ПРЕСНЕНСКАЯ НАБ., 6, СТР. 2, ДЦ «ИМПЕРИЯ», МОСКВА, 123112

T +7 495 777 2820 | OFFICE@BGPLAW.COM

www.bgplaw.com