

Залоговый кредитор в деле о банкротстве: актуальная практика ВС РФ

23 августа 2018

Анна Свиридова
юрист, Dentons

- Проблема доказывания наличия предмета залога
- Реализация предмета залога
- Утрата предмета залога

Проблема доказывания наличия предмета залога (I)

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 *«О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»* (абзац второй пункта 1):

Если судом не рассматривалось требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет:

- возникло ли право залогодержателя (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона),
- не прекратилось ли данное право по основаниям, предусмотренным законодательством,
- имеется ли заложенное имущество у должника в натуре.

Проблема доказывания наличия предмета залога (II)

Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931
по делу № А40-128341/2016:

- [...] характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем, при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Проблема доказывания наличия предмета залога (III)

Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 № 305-ЭС17-15723
по делу № А40-66398/2016:

- [...] на лиц, оспаривающих статус банка как залогового кредитора, перешло бремя опровержения: именно они должны были доказать прекращение права собственности должника на заложенное имущество, в том числе вследствие его уничтожения, подтвердить прекращение залога.

Довод об отсутствии заложенного имущества в натуре документально не подтвержден. Обязав банк опровергнуть данный довод дополнительными материалами, суды тем самым нарушили принцип равноправия сторон (статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и возложили на кредитора негативные последствия бездействия его процессуальных оппонентов, не опорочивших документы банка и не доказавших основания для отказа в удовлетворении требования кредитной организации в обжалуемой части.

Реализация предмета залога (I)

Закон о несостоятельности (банкротстве) (абзац 3 пункта 4 статьи 138):

Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (пункт 14):

Если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект.

Реализация предмета залога (II)

Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС16-10852 по делу № А41-21198/2015:

*Отступление от названного подхода (преодоление отказа залогового кредитора) **допустимо только в исключительных случаях** при явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота (в частности, когда для него явно намного выгоднее продать имущество единым лотом, но он по каким-либо иным причинам, не связанным с экономической целесообразностью, не соглашается с подобными условиями, причиняя тем самым вред остальным кредиторам), учитывая техническую невозможность оставления заложенного имущества в составе единого лота за собой в случае признания повторных торгов несостоявшимися.*

*Наличие же вывода оценщика по поводу кумулятивного для стоимости всего имущества эффекта от формирования единого лота вопреки выводам суда апелляционной инстанции само по себе **не является безусловным основанием** для преодоления позиции залоговых кредиторов в условиях неподтвержденности их недобросовестности.*

Утрата предмета залога

Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2018 № 304-ЭС18-1134
по делу № А03-140/2014:

- [...] статус залогодержателя предполагает возможность получения преимущественного удовлетворения не только от самого заложенного имущества, но и от иных денежных поступлений, с ним связанных. Поскольку возмещение убытков связано с утратой предмета залога, взысканные в конкурсную массу суммы должны быть распределены в пользу банка как залогового кредитора в приоритетном порядке.

Контакт



Анна Свиридова

Юрист российской судебно-арбитражной практики

T +7 812 325 84 44

anna.sviridova@dentons.com

Dentons – крупнейшая в мире юридическая фирма*, предоставляющая полный спектр юридических услуг. Dentons входит в число лидеров рейтинга ведущих юридических брендов мира, составленный Acritas, получила награду VTI Client Service 30 Award, а также – высокую оценку деловых и юридических изданий за инновации, включая создание Nextlaw Labs и Nextlaw Global Referral Network. Dentons предоставляет юридические услуги российским и иностранным компаниям, банкам и другим финансовым институтам, фондам прямых инвестиций, государственным предприятиям и некоммерческим организациям. www.dentons.com

* 2017 The American Lawyer – Рейтинг 100 международных юридических фирм по количеству юристов (Global 100).

