

РЕДАКЦИЯ
Издается
с июля
1996 года

Аналитический журнал для банковских служащих

Банковское обозрение



В упряжке
с Агропромбанком
Столичный банк сбережений
тянет сельский воз России.
Куда?

9-10-98

№ 9-10 (28) октябрь 1998 года

Создана ведущими специалистами производства правительственного автомобиля ЗИЛ

Automatic Transmission Group

эксклюзивный дилер BorgWarner Automotive

РЕМОНТ **Автоматических Коробок Передач**

Мастера предприятия обладают 40-летним опытом конструирования и эксплуатации АКП. Все работники имеют специальное образование. Средний стаж наших мастеров по работе с АКП 20 лет.

Глубокие знания конструкторских особенностей АКП позволяют сократить сроки ремонта и повысить его качество.

Только у нас ремонт АКП России и других фирм мира.

Только у нас запчасти на все автоматические коробки передач в наличии и на заказ, предприятие осуществляет поставку оригинальных запасных частей от производителей.

Только у нас возможно восстановление АКП после неквалифицированной попытки ремонта, и проведение конструктивных изменений рекомендованных производителем.

Часы работы с 11.00 до 19.00. Москва, ул. Летниковская, дом 2,
тел./факс 235-4152 (запасные части со склада и на заказ)
тел./факс 235-4413 (ремонт АКП) E-mail: ATG@space.ru

Представительства

Краснодар
Ростов-на-Дону
Волгоград
Саратов
Оренбург

(861-2) 56-4996
(863-2) 52-0692
(844-2) 79-2518
(845-2) 42-2236
(353-2) 35-6972

E-mail: atgkrd@online.ru
E-mail: viktor@jeo.ru

Содержание

День за днем

Сентябрь — октябрь: хроника финансово-банковской жизни	2
Кадры: назначения, переходы, отставки	4
«Викинг» — первый коммерческий банк	7

Тема номера

СБС и агро... ..	10
------------------	----

Актуально

Банки умерли, да здравствуют банки!	14
Банки российской глубинки у опасной черты	16
Регионы раскулачивают олигархов	18

Конъюнктура

До и после полуночи	22
---------------------------	----

Опыт и проблемы рынка

Осуществление и эффективность клиринговых расчетов	28
Три выхода из кризиса: ассимилирование ресурсов, секьюритизация, банкротство	31

Мониторинг и статистика

Ветер перемен перетряхивает ряды финансистов	40
Опиум в лекарственных дозах	42
Статистические таблицы	44

Расследование

Деньги впадают в оффшорные фирмы	46
Суть явления: это прямой вычет из накоплений страны	47
Следите за курсом юаня!	50

Законодательство и банки

Депутат и вкладчик лицом к лицу	52
Регулирование деятельности кредитных организаций	53

За рубежом

Евро: анализ и прогноз	58
------------------------------	----

Учредитель и издатель

**Концерн
«Банковский
Деловой Центр»**

**Президент
Силин О.Г.**

Редакционный совет:

Силин О.Г.
(председатель)

Шаров Л.Д.
(шеф-редактор)

Пошатаев В.В.

Равкин Д.А.

Радул Д.Н.

Филиппченко Л.И.
(выпускающий редактор)

Юсубов Р.К.

Набор:

Лопатникова Е.Л.

Компьютерная верстка:

Косарева О.В.

Корректур:

Первая Л.В.

Сдано в набор 8.10.98

Подписано в печать 16.10.98

Цена свободная

Адрес редакции:

109240, Москва,
ул. Гончарная, 20

Тел./факс:

(095) 915-5094

E-mail:

bankcntr@elnet.msk.ru

В публикациях номера использованы сообщения и материалы агентств «Интерфакс», «Прайм-ТАСС», «Вестника Банка России», журналов «Деньги и кредит», «Профиль», газет «Известия», «Интерфакс-АиФ», «Капитал», «Комсомольская правда», «Независимая газета», «Российская газета», «Экономика и жизнь».

Сентябрь — октябрь: хроника финансово-банковской жизни

- **1 СЕНТЯБРЯ** Центральный банк отозвал лицензию у акционерного коммерческого банка «Токобанк».
- **2 СЕНТЯБРЯ** Центробанк издал инструкцию, которую смело можно назвать исторической. В соответствии с указанием 340-У от этой даты все российские коммерческие банки должны пересмотреть свои оставшиеся капиталы, оценить убытки, понесенные ими в результате снижения котировок ценных бумаг, обязательства по срочным валютным сделкам, а также рассчитать необходимое увеличение резервов на возможные потери по кредитам и векселям в связи с ухудшением финансового состояния заемщиков. Фактически с этого дня ЦБ создает новую банковскую систему.
- **3 СЕНТЯБРЯ** банкам СБС-АГРО, МЕНАТЕП, Инкомбанк, Промстройбанк, МОСТ-банк и Мосбизнесбанк предписано уведомлять своих клиентов о том, что у них есть возможность перевести свои вклады в Сбербанк.
В этот же день на ММВБ начались торги долларом посредством электронного фиксинга.
- **4 СЕНТЯБРЯ** Центробанк ввел временную администрацию в Инкомбанк.
- **7 СЕНТЯБРЯ** Виктор Черномырдин во второй раз не прошел утверждение в Государственной Думе на должность премьер-министра Российской Федерации. За его кандидатуру высказались 138 депутатов, против — 273.
- **8 СЕНТЯБРЯ** правительство Москвы разрешило предприятиям розничной торговли временно, до 1 октября этого года обозначать цены в у.е., или в иностранной валюте. Распоряжение подписал мэр Москвы. По сообщению мэрии, стоимость товара, обозначенная в у.е., должна быть установлена в соответствии с официальным курсом доллара США. Расчеты за товары с населением будут по-прежнему производиться в рублях.
- **9 СЕНТЯБРЯ** Госдума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О таможенном тарифе». Согласно документу, правительство должно ввести таможенную пошлину на ввозимую в Россию иностранную валюту. Определять размер сбора придется правительству, однако в пояснительной записке к законопроекту депутаты предложили ввести пошлину в размере 1% от декларируемой суммы.
- **11 СЕНТЯБРЯ** Государственная Дума утвердила Евгения Примакова на посту премьер-министра РФ. За его кандидатуру проголосовало 315 депутатов, против — 63, воздержалось — 15. Голосование было открытым.
В этот же день депутаты Государственной Думы утвердили в должности председателя Центробанка России Виктора Геращенко. За его кандидатуру проголосовали 272 депутата, против — 65, воздержались — 2.
- **14 СЕНТЯБРЯ** коммерческие банки начали выплаты инвесторам — физическим лицам денежных средств от погашения ГКО. Первым выплаты начал Оргбанк. Соответствующие выплаты проводят также Сбербанк РФ и Внешторгбанк.
- **15 СЕНТЯБРЯ** одним сбербанком в России стало больше. В Москве открылось представительство чешского Сбербанка, второго по величине банка в Чешской Республике. Как

заявил генеральный директор и председатель правления чешского Сбербанка Ярослав Клапал, открытие их представительства в Москве обусловлено тем, что клиенты банка имеют достаточно широкие интересы в России.

В этот же день председатель Центробанка Виктор Геращенко подписал приказ о передаче Второго операционного управления Банка России — ОПЕРУ-2 — в подчинение ГУ ЦБ по Москве и принял отставку первого руководителя ОПЕРУ-2 Дениса Киселева. В истории надтерриториального подразделения по контролю над системообразующими банками, судя по всему, была поставлена точка.

- **17 СЕНТЯБРЯ** Минфин и Банк России совместным решением перенесли с 18 сентября на 25 сентября срок окончания подачи банками заявок на досрочное погашение ГКО—ОФЗ, обращение которых истекает до конца 1999 г. Продление на неделю срока подачи заявок связано с просьбами держателей ГКО—ОФЗ, которые не успели в установленный срок принять решение по обмену и завершить оформление соответствующих документов со своими дилерами.
- **18 СЕНТЯБРЯ** 25 крупнейших зарубежных банков — держателей просроченных ГКО и ОФЗ Минфина РФ после экстренного совещания направили специальное письмо российскому правительству, в котором призвали новый российский кабинет министров срочно начать поиск «компромиссного и честного» решения проблемы задолженности по госбюджету. В письме указывается, что разработанная предыдущим российским правительством схема погашения задолженности для западных держателей является «неприемлемой» и может иметь «серьезные негативные последствия» для отношений России с иностранными инвесторами.
- В этот же день в соответствии с решением совета директоров ЦБ РФ в пяти крупнейших регионах страны — в Москве, Московской области, в Санкт-Петербурге, в Самарской и Свердловской областях начался процесс взаиморасчетов между банками.
- **21 СЕНТЯБРЯ** Министерство финансов РФ подготовило и направило на рассмотрение в правительство пакет финансовых предложений на четвертый квартал 1998 года. По словам министра финансов РФ Михаила Задорнова, в этом пакете мер содержатся предложения по частичному погашению задолженности предприятий перед бюджетом и структурные меры по повышению сборов доходов в федеральный бюджет, а также предложения по реструктуризации ГКО и ОФЗ.
- **23 СЕНТЯБРЯ** Банк России примерно наполовину сократил число коммерческих банков, не допущенных к торгам по доллару США на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ). На торговой сессии 22 сентября к торгам в СЭЛТ на ММВБ не было допущено примерно 15 коммерческих банков.
- **24 СЕНТЯБРЯ** Россия получила отсрочку в выплате своих текущих обязательств по погашению задолженности странам-участницам Парижского клуба кредиторов, составляющей примерно 600 млн долл. Об этом заявил заместитель министра финансов РФ Михаил Касьянов, принимавший участие в заседании Парижского клуба.
- **25—26 СЕНТЯБРЯ** в Москве прошла очередная конференция Федерации европейских фондовых бирж. Представители 30 фондовых бирж Западной и Восточной Европы, включая страны Балтии, обсуждали и российские проблемы, и собственные заботы: политику федерации в отношении новых членов, процесс объединения европейских бирж. Особый пункт повестки дня был посвящен новым инструментам, которые вводятся в связи с переходом на единую европейскую валюту.
- **28 СЕНТЯБРЯ** Банк России допустил все коммерческие банки к торгам по доллару в СЭЛТ ММВБ. Первоначальный список банков, не допущенных к торгам ММВБ по доллару в связи с непредоставлением 18 сентября картотек на расшивку неплатежей, состоял из 17 банков. Из них 15 банков являлись членами валютной секции ММВБ. В пятницу, 25 сентября, к торгам не было допущено 8 банков.

В этот же день — 28 сентября — Госкомстат РФ официально сообщил, что общая сумма вкладов населения в российских банках в августе 1998 г. сократилась примерно на 6,5% и на 1 сентября составляла 150,8 млрд руб. Более 76% из общей суммы вкладов на 1 сентября были аккумулированы в Сбербанке России. Однако и в этом крупнейшем банке объем вкладов в августе уменьшился на 6,9% — до 115 млрд руб.

- **29 СЕНТЯБРЯ** премьер-министр России Евгений Примаков на встрече в Москве с руководителями исполнительной власти субъектов Федерации сообщил, что в условиях многостороннего кризиса в сентябре собрана лишь половина от запланированных в бюджете налогов.
- **1 ОКТЯБРЯ** глава правительства России Евгений Примаков опроверг слухи о том, что в правительстве готовится закон, в соответствии с которым государство станет монополистом в сфере валютного обращения. «Все разговоры о том, что в правительстве будто готовится драконовский закон, в соответствии с которым государство будет выступать в роли монополиста в сфере валютного обращения, не стоят «выеденного яйца», — заявил премьер журналистам, призвав их не верить слухам.
В этот же день Федеральная комиссия по ценным бумагам РФ продлила до 1 января 1999 года крайний срок, до которого все брокеры и дилеры должны вступить в НАУФОР.
- **2 ОКТЯБРЯ** Государственная Дума приняла в первом чтении внесенный президентом проект закона «О внесении изменений в федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Председатель Центробанка Виктор Геращенко сообщил, что суть изменений состоит в том, что Банк России должен выйти из уставного капитала «Донау Банка» и «East-West-United» банка 31 декабря 2005 года. Также вносится изменение, по которому «Банк России имеет уставный капитал в размере 3 млн рублей».
- **5 ОКТЯБРЯ** в беседе с журналистами министр финансов России Михаил Задорнов и председатель Центробанка Виктор Геращенко, подводя итоги первого дня своего рабочего визита в Вашингтон, где проходило годовое собрание Международного валютного фонда и Всемирного банка сообщили, что вопрос о продолжении кредитной поддержки России со стороны Запада может решиться в октябре-ноябре. По словам М. Задорнова, Москва рассчитывает получить за счет внешних заимствований примерно 2,5 млрд долл.
- **7 ОКТЯБРЯ** Минфин РФ утвердил комитет из 5 иностранных институциональных инвесторов, с которыми будут обсуждаться условия реструктуризации ГКО—ОФЗ, сообщили информанты со ссылкой на заявление Минфина. Назначение комитета призвано ускорить переговоры, которые ранее проводились с несколькими группами иностранных инвесторов. По мнению экспертов, среди вариантов, которые будут обсуждаться, обмен ГКО—ОФЗ на долгосрочные облигации, номинированные в долларах.
- **8 ОКТЯБРЯ** по инициативе аграрной депутатской группы Госдумы и банка СБС-АГРО, которую поддержали Минсельхозпрод, Минфин и Минэкономики, предприняты шаги по возобновлению деятельности специального фонда льготного кредитования агропромышленного комплекса страны. Правительство РФ приняло специальное распоряжение, предусматривающее, в частности, погашение части задолженности регионов на сумму 700 млн деноминированных рублей по кредитам, полученным ими в прошлом году из спецфонда на проведение посевных и уборочных работ.

Кадры: назначения, переходы, отставки

Постановлениями Государственной Думы освобождены от должности члены совета директоров Центрального банка РФ **С. Алексашенко, Т. Артемова, А. Войлуков, Л. Гуденко, Н. Иванова, А. Козлов, К. Лубенченко, А. Потемкин, В.**

Соловов, А. Турбанов, А. Хандруев, К. Шор.

Государственная Дума утвердила кандидатуры шести членов совета директоров ЦБ, предложенных председателем Центробанка Виктором Геращенко. В новый состав совета директоров ЦБ РФ вошли

Андрей Козлов, первый заместитель председателя; **Арнольд Войлуков**, первый заместитель председателя; **Людмила Гуденко**, главный бухгалтер, директор департамента бухгалтерского учета и отчетности; **Константин Шор**, начальник Главного управле-

ния ЦБ по Москве; **Надежда Савинская**, начальник Главного управления ЦБ по Санкт-Петербургу, и **Виктор Мельников**, бывший начальник управления валютного регулирования Центробанка.

Еще одним первым заместителем председателя ЦБ назначена **Татьяна Парамонова**, глава Российского национального коммерческого банка (РНКБ), которая руководила ЦБ в 1994—1995 гг.

Госдума 30 сентября с.г. утвердила первого заместителя председателя Банка России **Татьяну Парамонову** в должности члена совета директоров Центробанка.

Председатель ЦБ РФ Виктор Геращенко, выступая перед депутатами Госдумы, отметил, что Т. Парамонова — «высококласный специалист». По его словам, в Центробанке она будет курировать сводный экономический департамент и департамент организации расчетов.

Олег Можайсков назначен заместителем председателя Центробанка России. До прихода в ЦБР Можайсков работал в Международном московском банке, где с 1992 года занимал пост заместителя председателя правления банка, а в последнее время — советника правления ММБ. Он также имеет опыт работы в валютном управлении бывшего Госбанка СССР.

Сергей Дубинин, в сентябре освобожденный от должности председателя Банка России, со 2 октября приступил к работе в качестве заместителя председате-

ля правления ОАО «Газпром». Как предполагается, он будет курировать в «Газпроме» ряд финансовых вопросов. По всей видимости, бывший главный банкир России станет курировать деятельность «газпромовских» банков — Газпромбанка, Национального резервного банка и банка «Олимпийский».

Любовь Маткова назначена начальником Главного управления ЦБ РФ по Кемеровской области. Выпускница Иркутского института народного хозяйства, экономист, она пришла работать в Кемеровскую областную контору Госбанка СССР. В период становления нынешней российской банковской системы была начальником экономического управления ГУ ЦБ РСФСР по Кемеровской области и до последнего времени — заместителем начальника ГУ ЦБ в Кузбассе.

Любови Матковой досталось незавидное наследство: банковская система Кузбасса в глубоком кризисе. Ликвидность ведущих региональных банков, таких, как Кузбассоцбанк и Кузбасспромбанк, была утрачена еще до 17 августа этого года. Сейчас к трудностям этих банков прибавились проблемы филиалов СБС-АГРО, Мосбизнесбанка, Инкомбанка.

Илкка Салонен — представитель Merita Bank (Финляндия) — избран и.о. председателя правления Международного московского банка. Выборы прошли на внеочередном заседании совета директоров и собрании акционеров ММБ в связи с переходом бывшего руководи-

теля банка Виктора Геращенко в ЦБ РФ. Илкка Салонен — не новичок в ММБ: стаж его работы в банке в ранге зампреда составляет четыре года; с ноября 1995-го по март 1996 года он уже исполнял обязанности председателя правления ММБ. «Родному» банку г-на Салонена — Merita, как и другим иностранным участникам, принадлежат 12% уставного капитала ММБ.

Александр Смоленский решением совета директоров банковской группы СБС-АГРО вновь назначен председателем правления банка СБС-АГРО. Он совместит эту должность с постом председателя совета директоров банковской группы СБС-АГРО. Заместителями А. Смоленского назначены **Сергей Красников, Андрей Лыков и Лариса Федорова**.

Олег Гусев, занимавший ранее пост председателя правления банка, отстранен от исполнения обязанностей.

Как отмечается в пресс-релизе банка в связи с произошедшими кадровыми перестановками, Александр Смоленский будет оставаться на этом посту до тех пор, пока не будут решены все стоящие на сегодняшний день перед банком проблемы. «После периода вынужденной конфронтации с руководством ЦБ РФ, — отмечается в заявлении, — наступило время активных действий».

Вячеслав Иноземцев, финансовый директор АО «Система-инвест», входящего в корпорацию АФК «Система», назначен и.о. председателя Промрадтехбанка (ПРТБ). На

этом посту он сменил **Артема Кузнецова**. По словам сотрудника пресс-службы ПРТБ, это «тактическое решение» направлено на «оптимизацию усилий в сегодняшней ситуации».

Г-н Иноземцев родился в 1948 г. Он выпускник Московского инженерно-физического института. До начала 90-х гг. работал в различных московских НИИ. В 1991 г. занял должность директора НИИ технологий управления научно-техническим прогрессом, а в 1993 г. перешел на позицию финансового директора АФК «Система». В 1995—1997 гг. г-н Иноземцев был председателем правления Московского банка реконструкции и развития.

Александр Кузьмин, первый заместитель председателя правления РАО «ЕЭС России», стал председателем совета директоров ПРТБ, сменив на этом посту **Валерия Мухтарулина**.

Александр Эмдин назначен председателем правления ОАО «Промышленно-строительный банк» (Санкт-Петербург). Как сообщили в пресс-службе ПСБ-СПб, решение об этом принял наблюдательный совет банка. 40-летний Александр Эмдин с июня исполнял обязанности председателя правления, замещая **Давида Трактовенко**, который перешел на работу в ЗАО «Банкирский Дом «Санкт-Петербург». Ранее г-н Эмдин являлся зам. председателя правления ПСБ-СПб и курировал управление активных и пассивных операций.

Александр Аладушкин, работавший заместителем

председателя правления ОАО «Промышленно-строительный банк» (Санкт-Петербург), назначен исполнительным директором ЗАО «Банкирский Дом «Санкт-Петербург». Он сменил на этом посту **Юрия Головина**, председателя правления банка «Петровский».

Михаил Прохоров, президент и председатель правления ОНЭКСИМбанка, возглавит новую структуру — банковский холдинг РосБанк, который объединит ОНЭКСИМбанк, МОСТбанк и банк МЕНАТЕП.

Для управления процессом объединения создан рабочий орган — комитет по формированию нового банка во главе с Михаилом Прохоровым. Членами комитета стали также председатель правления банка МЕНАТЕП **Александр Зурабов** и председатель совета директоров «МОСТА» **Джан Замани**.

Ольга Грядовая, начальник управления внутреннего контроля Инфобанка, назначена на должность председателя правления этого банка. **Александр Шимановский**, возглавлявший Инфобанк на протяжении двух лет, вошел в совет банка и будет координировать его деятельность в сфере стратегического планирования.

Г-жа Грядовая закончила Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова (общезкономический факультет). Профессор, доктор экономических наук, имеет более 60 научных публикаций по банковскому делу. В Инфобанк она пришла в марте 1998 года на должность зампреда правления.

Игорь Комаров, первый вице-президент Инкомбанка, освобожден от занимаемой должности. В Инкомбанке он работал с 1992 года и начинал с должности ведущего экономиста. В 1995 году был назначен главным бухгалтером, в 1997-м — старшим вице-президентом и главным финансовым директором банка. Первым вице-президентом стал в феврале 1998 года.

Как гласит официальное сообщение Инкомбанка, Игорь Комаров оставил пост по собственному желанию. На посту первого вице-президента он занимался работой с корпоративными клиентами. Однако сейчас практически никакого обслуживания клиентов банком не производится. А все их деньги пребывают в подвешенном состоянии. В первой половине сентября «Инком» занял первое место по сумме задержанных платежей.

В составе крупнейшей финансово-промышленной группы Самарской области — ассоциации делового сотрудничества (АДС) «Волгопромгаз» — образовался отдельный финансовый холдинг. Его руководителем назначен глава «Газбанка» **Павел Иванов**. Ему 41 год. В 1979 году окончил Куйбышевский плановый институт. С 1980 по 1993 год работал бухгалтером и экономистом в ряде организаций и кооперативов, с 1993 года является председателем правления АКБ «Газбанк».

Финансовый холдинг «Волгопромгаза» объединит в своем составе принадлежащие ему Газбанк, Волго-Камский банк, Межрегиональную

страховую компанию газовой промышленности, ряд инвестиционных компаний и пенсионный фонд. К образованию собственной финансовой структуры участников ассоциации подтолкнул кризис межбанковских расчетов. Основной задачей холдинга станет управление финансовыми потоками и выработка новых платежных схем между участниками.

Иван Тырышкин, начальник департамента регулирования деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг ФКЦБ, избран председателем правления Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР). В НАУФОР он будет заниматься теми же проблемами, что и в Федеральной комиссии: лицензированием и аттестацией профессиональных участников фондового рынка, контролем за деятельностью брокерских компаний.

В сентябре этого года Всероссийский союз страховщиков (ВСС) ввел в структу-

ре управления союзом институт вице-президентства. Первыми вице-президентами были избраны президент страховой группы «Спасские ворота» **Борис Хаит**, генеральный директор «РОСНО» **Анатолий Кургин**, президент промышленно-страховой компании **Борис Пастухов**, генеральный директор Ингосстраха **Юрий Белов** и гендиректор страховой компании «Коместра» **Семен Акерман**.

Александр Белосохов, до недавнего времени занимавший пост первого заместителя министра по атомной энергии, избран председателем совета директоров «Р.И.О.» («Русское Инвестиционное общество»). **Алексей Кузнецов**, бывший первый вице-президент Инкомбанка, назначен президентом этой инвестиционной компании, специализирующейся на инвестиционных проектах в высокотехнологичных отраслях российской промышленности, реструктуризации предприятий и отраслей, а также управлении активами. Сейчас костяк компании «Р.И.О.», которую возглавил

Алексей Кузнецов, составляют специалисты, ушедшие весной этого года из Инкомбанка вслед за ним.

Собрание участников ООО «Мультикарта» приняло решение отстранить **Антон Полоновского** от исполнения обязанностей генерального директора компании. Об этом сообщили в МОСТ-банке, владеющем всеми долями компании. Как говорится в пресс-релизе банка, собранию предшествовала выборочная проверка деятельности ООО «Мультикарта», которая выявила серьезные нарушения генеральным директором своих должностных обязанностей. По итогам проводимого служебного расследования участниками общества будет принято соответствующее решение, говорится в сообщении банка. На период расследования исполнение обязанностей гендиректора поручено заместителю начальника управления пластиковых карт МОСТ-банка **Игорю Малашину**, который работает в «Мультикарте» с момента основания компании в 1994 году.

«Викинг» — первый коммерческий банк

Ситуация не для празднования юбилеев, но тем не менее: современной банковской системе России — 10 лет

Десять лет назад в бывшем СССР начался процесс формирования двухуровневой банковской системы, были зарегистрированы первые коммерческие банки. В нынешнем году банковская система современной России отмечает свое

десятилетие. Эти дни — далеко не самое благоприятное время для празднования юбилея. И все же, все же...

Сложным, интересным и плодотворным был 10-летний путь. Укрепление финансовой основы коммерческого банковского

дела наряду с совершенствованием банковских технологий, повышением квалификации банковского персонала, созданием системы подготовки и переподготовки кадров, повышением культуры банковских услуг, формированием юридической и правовой основы позволило российским ком-

мерческим банкам выйти на качественно новый уровень. В условиях жесточайшего естественного отбора, которому подверглось банковское сообщество России за эти годы, выжили лишь сильнейшие, те, кто нацелен не на сиюминутную выгоду, а на длительную плодотворную работу.

Десять лет коммерческому банку — много это или мало? По мировым стандартам десятилетний банк — юнец среди старейшин. Иное дело — Россия, где десяток лет — целая эпоха, насыщенная взлетами и падениями, победами и поражениями. Банк, проверенный десятью годами успешной работы, по нашим меркам — ветеран.

Первый коммерческий банк новой России — Коммерческий Акционерный Банк «Викинг» (Санкт-Петербург) — зарегистрирован Государственным банком СССР 26 августа 1988 года и первым из российских банков отметил в этом году десятилетний юбилей.

Эмблема банка «Викинг» — египетская пирамида — символ вечности и совершенства. Банк, подобно египетским строителям, поднимается на новую ступень, только убедившись в стабильности и надежности уже созданной основы. Сочетание настойчивости и стабильности скандинавских викингов с южной энергией и напором — залог успешного развития банка. Строительство банка идет по консервативным канонам экономической науки, постепенно создаются условия для устойчивого последовательного роста, наращиваются обороты, увеличивается собственный капитал.

Становление и развитие КАБ «Викинг», начавшиеся в период реанимации кооперативного движения, совпали со

сложным социально-экономическим процессом перехода России к рыночной экономике. Характерные черты этого процесса: высокие темпы инфляции, снижение объемов производства основных отраслей экономики, ускоренная приватизация, лавинообразный рост и последующее резкое снижение количества кредитно-финансовых организаций в стране.

Деятельность в агрессивной конкурентной среде — непростое испытание для регионального банка. Тем не менее сегодня банк «Викинг» занимает достойное место на банковском рынке Санкт-Петербурга и Северо-Запада в целом. Это характеризуется собственным капиталом в 40 млн руб. (около 25% валюты баланса), рентабельностью использования собственного капитала (13%) и активов (2,9%) банка, практически полной возвратностью банковских ссуд, широким спектром банковских услуг и, самое главное, — высокой финансовой надежностью. Последнее подтверждается многолетней практикой выполнения банком обязательств перед клиентами, банками, финансовыми органами и безусловным выполнением всех экономических требований Главного управления ЦБ России по Санкт-Петербургу и других органов банковского надзора и инспектирования. В настоящий момент Главным управлением Центрального банка Рос-

сийской Федерации по Санкт-Петербургу зарегистрирован проспект очередной (девятой) эмиссии акций КАБ «Викинг», в результате которой уставный капитал банка увеличится до 60 млн рублей.

В основе успешной деятельности банка «Викинг» изначально заложено три основных принципа.

Первый — «принцип работы в сфере реального сектора экономики». Благодаря четкому следованию этому принципу банку удалось сплотить вокруг себя на основе равного партнерства ряд предприятий лесопромышленного комплекса, гостиничного обслуживания, оптовой и розничной торговли, ломбардного бизнеса и страховой деятельности.

Доля работающих активов банка составляет 85% от общей величины валюты баланса банка. На протяжении последних лет основную долю работающих активов банка составляют кредиты и инвестиции. Кредитная политика банка ориентирована на успешное решение проблем клиентов на основе взаимовыгодного сотрудничества.

Среди инвестиционных проектов, в которых «Викинг» принимал и продолжает принимать самое активное участие, наиболее значительными для Санкт-Петербурга являются восстановление Невской линии Большого Гостиного Двора, реконструкция отеля «Санкт-Петербург» и мотеля-кемпинга «Ольгино»,

строительство крупного торгового центра на берегу Невы, воссоздание исторических «Перинных рядов» и пр.

Большое внимание банк уделяет финансированию развития предприятий деревообрабатывающего комплекса Республики Карелия. При этом финансирование включает в себя не только прямое кредитование ряда леспромпхозов и крупных лесоперерабатывающих предприятий, но и финансовый менеджмент всего технологического цикла от заготовки сырья до поставки готовой продукции конечному потребителю. В этих целях банк «Викинг» оказывает правовую поддержку, осуществляет финансовый менеджмент и т.д.

Второй — «принцип минимального риска». С одной стороны, это умеренно консервативная политика в отношении к высокодоходным, но рискованным банковским операциям, а с другой — доскональное знание и строгое исполнение действующего законодательства.

Успешная работа банка «Викинг» во многом базируется на сложившейся вокруг него системе обслуживающих предприятий, осуществляющих деятельность в различ-

ных сферах — аудит, недвижимость, финансовый менеджмент, экономическая безопасность, инвестиционная деятельность, внешняя и внутренняя торговля, строительство, страховое дело и др. Сложенная работа обслуживающих организаций, опирающаяся на финансовое сопровождение клиентов через прозрачный бухгалтерский учет, бюджеты и бизнес-планы, позволяет не только выжить в сложных условиях финансового кризиса, но и динамично развиваться.

Третьим принципом, лежащим в основе работы банка, является «принцип профессионализма». Капитал даже с передовой банковской технологией не может дать желаемого результата без опоры на единомышленников. Только благодаря человеческому фактору банк «Викинг» стал стабильным финансовым институтом, опирающимся на интеллектуальный капитал коммерческих предприятий, в которых работают творческие, высококвалифицированные специалисты.

Несмотря на стандартность банковского продукта, у каждого клиента есть свои индивидуальные потребности, удовлетворить которые может

не любой банк. Здесь нужна персональная работа с клиентом. Банк «Викинг» в течение всей своей деятельности успешно справляется с этой непростой задачей, находя индивидуальный подход к каждому клиенту — будь то промышленный концерн или старушка-пенсионерка.

Стратегия развития банка, заложенная в момент его создания, себя оправдала. Сегодня банк «Викинг», несмотря на финансовый кризис, уверенно наращивает обороты, расширяет клиентскую базу, развивает инвестиционную деятельность.

Стабильность банков среднего звена, устойчивых и надежных региональных банков — основа развития полнокровной банковской системы России, которая не может опираться лишь на мощь столичных банков-гигантов. Огромный сегмент рынка банковских услуг может быть охвачен лишь региональными банками, которые ведут персонализированную работу с каждым клиентом. Укрепление и содействие развитию таких банков представляется одной из стратегических задач, стоящих перед органами контроля и надзора за банковской деятельностью.

ПОДПИСКА-99

БАНКОВСКИЙ ДАЙДЖЕСТ
КАПИТАЛ

*Подпишись —
и будешь
с КАПИТАЛОМ!*

Внимание!

С 1 сентября открыта подписка на «Банковский дайджест-КАПИТАЛ» через отделения почтовой связи на первое полугодие 1999 года. Подписку можно оформить для личного пользования или по заказу от организации в любом отделении связи России. Подписной индекс «БДК» и необходимая для оформления подписки информация — в каталоге агентства «Роспечать» (стр. 129).

Внимание!

Подписку на «Банковский дайджест-КАПИТАЛ» с доставкой начиная с января 1999 года можно оформить напрямую через концерн «Банковский Деловой Центр». Подписка принимается на 3, 6 и 12 месяцев. Доставка подписчикам по Москве — курьером, по России и странам СНГ — почтой. За справками обращаться по тел./факсу: (095) 915-5091, 915-5094, 755-6579.

СБС и агро...

Экскурс в историю

Жил-был банк. Величали его не иначе как Столичный Банк Сбережений (СБС). Жил себе и не тужил. Несмотря на довольно молодой возраст (год рождения — 1989-й), быстро набирал силу. Уже к началу 1996 года СБС становится крупным коммерческим банком России, оставив позади десятки именитых финансовых структур, двинувшихся в новорожденный российский рынок одновременно с ним. И все потому, что во многих новшествах этот банк оказывался первым.

Из официальной справки:

- *Первым среди коммерческих банков страны СБС открыл оборудованные по последнему слову техники сберегательные кассы.*
- *Первым предложил своим клиентам отечественные пластиковые карточки, которые принимались практически во всех странах мира.*
- *Первым из коммерческих банков обслуживание населения провозгласил своим магистральным направлением.*
- *Первым установил банкоматы общего пользования.*
- *Первым получил кредит за рубежом, и что особен-*

но важно, без гарантий государства, доказав тем самым, что иностранные партнеры доверяют надежным и стабильным коммерческим структурам.

СБС опередил многочисленных конкурентов и в создании дочерних банков в Европе, открыв в Голландии «Столичный Банк Интернэшнл». А когда в России стали обозначаться перспективы масштабной работы с реальным сектором экономики, избрал стратегическим приоритетом своей деятельности аграрный сектор, начав с того, что (опять же первым!) протянул руку помощи попавшему в тяжелое финансовое положение Агропромбанку, который, к слову, глубокими корнями уходит в историю Государства Российского (он — наследник старинного Крестьянского Поземельного Банка России, образованного еще в 1882 году).

СБС не только выкупил на торгах Агропромбанк (тот к этому времени буквально лежал на боку), но и оживил деятельность его филиалов, увеличив их число до 2 тысяч. А прибавив к своему названию приставку «Агро», тем самым подтвердил преемственность традиций русских сельских банков. И что примечательно,

СБС-АГРО стал теперь именоваться банковской группой, а это юридически подтверждало самостоятельность входящих в нее структур.

О пользе кооперации банков заговорят лишь спустя два года, да и то в теоретическом аспекте. А тут вот она польза — налицо! СБС не подмял Агропромбанк, как, увы, пытаются представить некоторые злопыхатели, а стал его стратегическим партнером. Да и что можно было подмянуть? Картотека в несколько триллионов рублей, огромная задолженность бюджетам всех уровней, замороженные вклады полутора миллионов физических лиц — вот «достоинство», которым располагал прежний Агропромбанк, когда вливался в систему СБС...

Начало взлета

Председатель правления Агропромбанка Виктор Михайлов при встрече рассказывал:

— Образовавшийся союз наших банков дал нам второе дыхание. Агропромбанк тогда выжил. А ведь его ждало полное вымирание. Будучи вице-премьером правительства, Анатолий Чубайс в 1996 году отдал приказ списать централизованные кредиты предприятиям агропромышленно-

го комплекса на общую сумму, эквивалентную 740 млн долларов, что лишило наш банк каких-либо расчетов, а главное, парализовало всю цепочку финансирования сельского хозяйства России.

Хотя это и было очень накладно, СБС взял на себя обязательства Агропромбанка по долгам. С другой стороны, благодаря его усилиям, в корне были преобразованы прежние принципы деятельности. Ведь до этого Агропромбанк представлял собой классический образец государственного банка. Госбюджетные деньги, которые шли через него, часто снимались и распределялись по указке сверху. И... бесследно испарялись. Став самостоятельным подразделением СБС, аграрный банк России заработал по-новому.

В короткий срок была восстановлена система обеспечения агропромышленного комплекса техникой, оборудованием по переработке продукции полей и ферм. Этим занялась компания «СБС-Лизинг», которая, заключив с «Росагроснабом» договор о финансовом лизинге, открыла путь частным инвестициям в АПК. Появился проект единой структуры, объединившей на финансовой основе банковские филиалы, снабженческие и перерабатывающие производства. Кредитование в аграрном секторе приняло принципиально иные формы. Если раньше оно, скажем, определялось объемами госбюджетных средств, проводимых через Агропромбанк, то теперь банковская группа СБС-АГРО стала привлекать в эту отрасль и собственные средства. Конечно, это увеличило риски, но зато прибавило клиентов. Хозяйства, дол-

гое время пользовавшиеся товарным кредитом, стоимость которого с каждым годом нарастала словно снежный ком, получили наконец доступ к живым деньгам. А это дало им возможность покупать горючее, семена и прочие материалы по щадящим ценам.

В то же время СБС-АГРО повел жесткую кредитную политику. Деньги давали только тем, кто был способен их потом вернуть, разумеется, под оговоренные проценты. Добились 99-процентного уровня возврата. Тем самым было покончено с прочно укоренившейся в среде хозяйственников «лафой» — брать и не отдавать.

Но, забегаая вперед, следует сказать: эта политика СБС-АГРО и явилась точкой отсчета его нынешних бед.

Все то, о чем говорилось выше, специалисты охарактеризовали как новое явление в аграрном секторе. Деловым, предприимчивым руководителям по душе пришлись начинания СБС-АГРО. В нем они обрели своего союзника, единомышленника. Можно привести десятки примеров того, как совместными усилиями банковской группы и сельхозпредприятий были успешно осуществлены крупномасштабные проекты и программы, результатом чего стало появление новых современных зернохранилищ, машино-технических станций, мясо-молочных комбинатов.

Беды банковской группы

Первая нагрянула после того, как государство доверило банковской группе СБС-АГРО оперировать средствами вновь созданного специального Фонда льготного кредитования. Правильнее было

бы сказать так: перед ней оно поставило задачу доведения госбюджетных денег непосредственно до товаропроизводителя. Как она это делала, мы уже говорили.

Вначале пришли в негодование руководители регионов. Подумать только — какой-то коммерческий банк распоряжается государственными деньгами, которые до недавних пор Москва делила между ними, словно сладкий пирог. Да и в положение входила — по истечении года списывала их. А тут договорные условия, жесткие сроки возвратов...

Губернаторов поддерживали чиновники в Минсельхозпроде, народные избранники в Госдуме. В прессе зачастили статьи, предрекавшие срыв сева, гибель урожая 1997 года. Но, как помните, все обошлось. Россия завершила год с большим хлебом.

Затем возмутились... братья-банкиры. Как это так: СБС-АГРО заграбастал такие суммы денег, а они в стороне. Снова на СБС-АГРО навалился мощный шквал атак, ему стали приписывать криминал: мол, греет руки на финансировании села. Государство пошло на уступки обиженному — еще 11 банкам разрешило работать с Фондом льготного кредитования. Но и в этой упряжке СБС-АГРО оказался бесспорным лидером по всем показателям.

Из официальной справки:

● По состоянию на 30.06.98 г. зарегистрировано кредитных договоров с сельхозпредприятиями и фермерскими хозяйствами на сумму 8869 млн рублей. Из них 4527 млн рублей приходится на долю СБС-АГРО.

Последняя беда как бы тонет в общей катастрофе всей банковской системы, случившейся вследствие финансового кризиса. Однако и в этой ситуации больше других потерял СБС-АГРО. Сначала беспричинно Центробанк ввел туда временную администрацию, обвинив один из самых авторитетных банков России в «нарушении режима работы с вкладчиками». Затем усиленно стал муссироваться вопрос о его национализации. Что за этим стоит — увидим. Одно ясно: СБС-АГРО попал под хорошо просчитанный прицел мощных финансово-чиновничьих сил. Теперь его упрекают в утрате кредитного портфеля. Да, и это правда. Но, скажите, какой банк застрахован от неудач в нынешней финансовой обстановке? Тем более что все невыплаты связаны с теми клиентами, которых «рекомендовало» правительство и гарантом которых выступали областные администрации! Председатель совета

директоров банковской группы СБС-АГРО Александр Смоленский так объяснил ситуацию:

— Подвела надежда на ГКО. Мы вложили в них изрядную долю своего капитала. Теперь же, как известно, рынок ГКО «заморожен», правительство отказывается платить по своим обязательствам. Все это ударило по нашему престижу. Среди вкладчиков началась паника, что повлекло за собой отток средств. «Сработала» против нас и деноминация. Как только о ней объявили, за 3 месяца прошлого года со счетов комбанков было снято 8 млрд долларов! И мы очень сильно пострадали. В виде кредитов больше миллиарда рублей нами выдано администрациям регионов, возврат которых весьма проблематичен. Оставшаяся часть кредитного портфеля вложена в село. Пожалуй, только эти средства не внушают опасений. Заемщики исправно возвращают долги. Но и на это уйдет немало времени.

Есть надежда, что ситуация может измениться к лучшему — недавно премьер Е. Примаков подписал постановление правительства, в котором предусматривается отсрочка погашения задолженностей предприятий сельского хозяйства по платежам в федеральный бюджет. Глядишь, в банки быстрее пойдут возвраты кредитов.

Аналитики считают: СБС-АГРО в силах вернуть себе прежнюю мощь. Не надо только ему мешать, ибо все подобные попытки отразятся на «кровеносных сосудах», которыми он связан с аграрным сектором страны.

И вот еще один добрый знак: в недавнем интервью средствам массовой информации министр сельского хозяйства и продовольствия РФ Виктор Семенов положительно отзывался о банках, обслуживающих село. Конечно же, он в первую очередь имел в виду СБС-АГРО...

Леонид Филиппченко

В качестве P.S. Как стало известно газете «Время», число банков, которые обслуживают в настоящее время Фонд льготного кредитования АПК, может значительно сократиться. В 1998 году, кроме СБС-АГРО и Альфа-банка, право работать с сельскохозяйственными деньгами получили МОСТ-банк, «Империал», Московский индустриальный банк, Мосбизнесбанк, Собинбанк, Альфа-банк, СБС-АГРО, МЕНАТЕП, Инкомбанк, «Российский кредит», «Возрождение» и ОНЭКСИМбанк. Однако сейчас руководство СБС-АГРО настаивает на том, что спецфонд должен обслуживать один банк, специализирующий-ся на аграрном бизнесе и имеющий разветвленную региональную сеть (то есть сам СБС).

С начала кризиса фонд фактически перестал функционировать из-за отсутствия в нем денег, неплатежеспособности регионов (под гарантии которых сельхозпроизводители получали кредиты в банках) и проблем самих банков. Первый замминистра сельского хозяйства и продовольствия Алексей Гордеев сообщал агентству «Интерфакс», что Минсельхозпрод направил в Центральный банк письмо с просьбой дать официальную финансово-экономическую оценку способности банков — операторов фонда выполнять свои обязанности.

После получения этого документа совет фонда будет принимать конкретные решения о том, какие банки и на каких условиях будут привлечены к работе со средствами фонда в 1999 году. Этот вопрос обсуждался также на заседании совета, в котором приняли участие представители всех 12 банков. Банкирам было предложено реально оценить свои возможности дальнейшей работы в качестве агентов по обслуживанию фонда. По информации Минсельхозпрода, на сегодняшний день ни один из банков официально не отказался (за исключением «Империала», который в силу отзыва у него лицензии уже не работает). Однако банкиры в ходе обсуждения не исключили такую возможность: было принято решение, что в случае ухудшения финансового положения какого-либо банка его обязательства и требования будут переданы более устойчивым коллегам.

Вниманию специалистов бухгалтерий банков, аудиторских и консалтинговых фирм!

О выпуске альманаха «Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке» в 1999 году

Открыта подписка на альманах (в будущем году — специализированный методический журнал) «Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке» (Зарег. Госкомитетом РФ по печати 21.07.97 г. № 016389, перерег. 22.06.98 г. № 016389).

В номерах журнала как и прежде Вы увидите: разъяснения органов государственной власти, мнения и комментарии специалистов, практические методики, ответы на вопросы читателей, обзор нормативных документов, комментарии законодательства и другие материалы.

По сравнению с текущим годом периодичность выхода журнала в 1999 году будет увеличена до одного номера в два месяца.

Также каждый подписчик журнала будет бесплатно получать:

■ новое ежеквартальное приложение «Расчеты и операционная работа в коммерческом банке» (зарег. Комитетом РФ по печати 22.06.98 г. № 017918). В номерах приложения будут рассматриваться вопросы расчетно-кассового обслуживания, операционной работы, финансовых технологий и инноваций, банковской автоматизации, организации работы отдельных направлений банковской деятельности и отдельных подразделений банков.

■ очередной выпуск ежегодного издания — справочник-альманах «Налогообложение и учет в коммерческом банке в 1999 году». В ежегодном альманахе будут рассмотрены практические методики расчета и уплаты банками основных видов налогов в будущем году, представлены конкретные примеры по исчислению налогов и правилам заполнения документов в налоговые органы.

Телефоны для справок: (095) 915-5091, 915-5094

На правах рекламы

Разрешите представиться: «АртБизнесЦентр» из Самары

Начиная с середины 90-х годов Самара стала объектом пристального внимания фирм крупнейших городов России и иностранных инвесторов. Этому способствует удобное географическое положение нашего города, высокий ресурсный потенциал, наличие развитой промышленной базы в таких сферах, как машиностроение, металлургия, авиационно-космический комплекс, и др.

На этом фоне появляется острая необходимость в таких организациях, основной задачей деятельности которых является развитие внешних связей Самары, способных профессионально оказать помощь российским и иностранным фирмам в установлении деловых контактов.

Одной из фирм, работающих в этом направлении, является Центр развития международных связей и проведения выставок «АртБизнесЦентр». Свою работу «АртБизнесЦентр» начал в апреле 1997 г. Но и за этот короткий срок организация немало успела сделать в сфере развития международных связей. Так, заключены партнерские отношения с выставочными центрами и фирмами России, Финляндии, Канады, Китая, Италии, Узбекистана. Официальный представитель «АртБизнесЦентра» в Москве — СП M&V. Стремясь ускорить процесс вхождения в мировой рынок, «АртБизнесЦентр» старается снизить до минимума вероятность риска, предоставляя западным и российским фирмам достоверную информацию о рынке, предприятиях и возможностях бизнеса в России, оказывает помощь в организации пребывания иностранных торговых и деловых миссий в Самаре и за рубежом.

Деятельность центра строится по трем основным стратегическим направлениям.

С первым направлением — помощь в развитии международных связей — мы уже кратко Вас ознакомили.

Второе направление — чисто представительское — организация деловых форумов, презентаций, пресс-конференций, проведение региональных всероссийских

и международных выставок в мае 1998 г. «АртБизнесЦентр» совместно с администрацией Самарской области принял участие в организации делового форума «Финбизнес», проходившего в музее им. Алабина 26—28 мая. Форум представлял собой выставку известных финских фирм, сопровождавшуюся семинарами и презентациями. В самарской печати был отмечен высокий уровень подготовки форума «Финбизнес-98», ставшего заметным событием года в деловой и культурной жизни города.

На сегодняшний день руководством «АртБизнесЦентра» разработан план проведения специализированных и универсальных выставок до конца 1998-го и на 1999 год. В этом списке привлекают внимание нетрадиционные темы выставок, такие, например, как «Америка в России» — универсальная выставка, посвященная презентации американских фирм.

Третье бизнес-направление деятельности «АртБизнесЦентра» — издательско-полиграфическое. В рамках программы развития «АртБизнесЦентр» совместно с областной Администрацией Самарской области готовит к выпуску самое полное издание под названием «Самарская область приглашает к сотрудничеству» (печатное издание, электронная версия на лазерном диске, WWW-сервере), в котором дана обширная характеристика инвестиционного климата Самарской области, представлены самые крупные инвестиционные проекты нашего региона, затрагивающие все сферы инфраструктуры. Составной частью издания является адресно-телефонный справочник предприятий г. Самары: «Самара — Эксклюзив», включающий в себя тематические разделы и подразделы по отраслям и сферам деятельности.

Руководство «АртБизнесЦентра» выражает надежду, что справочное издание станет Вашим надежным партнером, поможет в развитии деловых связей между регионами и западными фирмами, и предлагает воспользоваться банком данных российских фирм, заинтересованных в сотрудничестве с зарубежными партнерами в области бизнеса, искусства и культуры.

Банки умерли, да здравствуют банки!

Каждый новый день удлинняет и без того внушительный список банков-банкротов. Лицензий на осуществление операций лишились такие маститые кредитно-финансовые структуры, как Токобанк, «Империял». Паралич хватил и признанные авторитеты в банковском мире — Инкомбанк, Уникомбанк, СБС-АГРО. Количество региональных «жертв» исчисляется сотнями.

Крах (другого слова не подберешь) российской банковской системы, конечно же, наступил не враз. Еще в апреле — мае рынок ГКО—ОФЗ стал испытывать трудности с рефинансированием. Но 17 августа правительство вкупе с Центробанком известным заявлением нанесло ей сокрушительный удар. С одной стороны, вместе с рынком ГКО—ОФЗ оказалась замороженной значительная доля банковского капитала, с другой — открывшийся «валютный коридор» породил дикий ажиотаж вокруг доллара, многократно взвинтил цены на импортные товары. Население бросилось в банки и в считанные дни изъяло оттуда огромные суммы денег, что и стало главной причиной их неплатежеспособности.

Анализируя причины финансового кризиса у нас в стране, известный экономист академик О. Богомолов совершенно точно определил:

— Для специалистов крах

рубля, банков, взлет цен не стали неожиданностью. Кризис закладывался планомерными действиями «реформаторов». При полной деградации производства и безоглядной ориентации на импорт возникали всякого рода пирамиды, целью которых было ограбить население. Государство, молча взирая на всякого рода «чары», «гермесы», «МММ», наконец, само взялось за этот, мягко выражаясь, неблагородный бизнес, запустив в ход пирамиду ГКО. Каждый мало-мальски соображающий человек знал, что это чистой воды блеф, обман. Но тем, кто ее запускал, эта игра была нужна и выгодна.

Уже в первые два месяца нынешнего года одним лишь Центробанком было вложено в ГКО 149 трлн рублей (неденоминированных), столько же «вбухал» туда и Сбербанк. ЦБ заверял, что стабильность рубля будет неизменной, а правительство, в свою очередь, гарантировало надеж-

ность вложений в государственные бумаги. Доходность ГКО не опускалась ниже 35%, а с мая перешагнула и все 50. Для спекулянтов это был сущий рай. Но уровень обслуживания государственного долга подбирался к критической точке. Становилось ясно, что высокая доходность ГКО может опрокинуть рубль. Что и случилось.

Беда в том, что в этой игре погорели не только отечественные «игроки», среди которых множество банков, но и зарубежные. В ГКО у иностранцев «зависло» порядка 15—20 млрд долларов, что моментально сработало подобно мощному запалу, — западные инвесторы спешно свернули свои проекты и удалились с нашего рынка, разумеется, забрав капиталы. Только за время августовско-сентябрьского ажиотажа за рубеж ушло 3,8 млрд долларов из тех 4,8, что в экстренном порядке были получены Россией от МВФ.

Тем не менее, надо признать, что иностранные инвесторы в течение нескольких последних лет «наваривали» деньги в России на выгоднейших для себя условиях — с наших ценных бумаг они имели до 25% годовых. Помимо того, свободно конвертировали прибыль в доллары по выгодному курсу Центробанка и затем беспрепятственно вывозили валюту из страны.

При краткосрочном внешнем долге России примерно в 30 млрд долларов и золотовалютном запасе в 15—20 млрд долларов такая политика была для нас равносильна медленному самоубийству. В итоге мы оказались у разбитого корыта.

С новой силой встал вечный актуальный для России вопрос: «Что делать?» Прежде его хотелось бы обратиться к банкирам, ведь речь о деньгах, без которых нам сегодня и шагу не шагнуть.

— То, что происходит сейчас на валютном рынке, — поведал средствам массовой информации заместитель председателя правления Пробизнесбанка М. Кузовлев, — разумной оценке не поддается и определяется одним словом «паника». Чисто рыночных возможностей остановить падение рубля я не вижу, хотя и допускаю, что его курс за доллар сильно упадет, но затем постепенно поднимется и стабилизируется. Конечно, власти могут попытаться воздействовать на рубль административными методами. Скажем, сконцентрировать все валютные счета в двух-трех подконтрольных государству банках и сделать продажу экспортерами валютной выручки по некоему фиксированному курсу. Это может одновременно

сбить панику, но наверняка приведет к другим проблемам в экономике.

У председателя правления Автобанка Н. Раевской своя точка зрения на кризис:

— Если не вдаваться в подробности, отчего он возник и как возник, то непосредственно для банковской системы 17 августа был нарушен самый основной принцип ее построения: исчезла ликвидность. Когда это наступает, система начинает загибаться, ведь она строится не только на расчетах. Это и межбанковский рынок, и кредитование, и привлечение средств населения. Банк — посредник между тем, у кого есть деньги, и тем, кому эти деньги нужны. Сегодня этот посредник в тяжелой ситуации, потому что те, у кого есть деньги, теперь не доверяют банкам. Банки не только теряют капитал, но и возможность привлечения средств. Разрушена строгая экономическая цепь. Меры борьбы с кризисом со стороны Центробанка должны быть не ординарными.

В недавнем интервью немецкому еженедельнику «Шпигель» глава Центробанка В. Геращенко так изложил свой взгляд на ситуацию в России:

— На финансовый кризис следует смотреть шире. Он — следствие давно сдерживаемого экономического кризиса. Что предстоит сделать? Правительство должно привести в порядок свой бюджет, а также в значительной мере изменить бессмысленную налоговую систему. Предприятиям, к примеру, надо платить налоги с оборота, независимо от того, получают они прибыль или несут убытки. Большинство же из них вообще ничего не платит, так как поль-

зуются исключительно бартером. А между тем сегодня российская экономика, как никогда раньше, остро нуждается в рублях. Скоро мы пустим в оборот обязательные резервные фонды. Но этого будет недостаточно. Надо использовать и другие возможности. Наша страна — гигантский рынок с потрясающими шансами. Предпринимательством можно заниматься на каждом шагу. Правда, сейчас нужен новый тип инвестора. Не дельцы, спекулирующие ценными бумагами, а истинные коммерсанты, которые вкладывали бы деньги в развитие производства и торговлю. А появятся деньги — банки тут же встанут на ноги.

Но вот опять проблема — где их взять? У всех, с кем приходится беседовать на эту тему, совершенно разные подходы к ней. Одни, а таких немало, считают, что без иностранных кредитов нам не обойтись, и даже называют три «нерыночных» источника: прямая помощь западных правительств, кредиты МВФ, зарубежные банки. Но все это мы уже проходили.

У их оппонентов совершенно противоположный подход. Группа академиков, обратившаяся с письмом к руководству страны, предлагает ряд конкретных мер, которые, на их взгляд, в корне изменят нашу жизнь. Это и монополизация производства табака и спирта, и национализация приоритетных производств, и, наконец, разумная денежная эмиссия. Четко направленная и регулируемая, хотя всех проблем бюджетной и банковской сфер чисто эмиссионным путем не решить.

Есть категория людей, которые больше чем уверены:

мы буквально ходим по деньгам и не замечаем, как их уведут у нас из-под самого носа. Вот один из «железных» аргументов. По данным исследований, проводившихся в течение двух лет совместно экономистами Российской академии наук и университета Западного Онтария (Канада), за пределы России в период 1992—1997 гг. нелегальным или полунелегальным путем вывезены 200 млрд долларов, что составляет более трети нашего годового ВВП и значительно превышает внешний долг страны. Часть «беглых» капиталов, по мнению ученых, формировалась и за счет многомиллиардных кредитов Запада России. Вернуть их — значит вернуть богатство стране.

Метод реанимации банковской системы предложил такой авторитет в финансовых кругах, как Сергей Егоров, президент Ассоциации российских банков:

— Государство должно вернуть деньги, которые оно задолжало коммерческим банкам. Прежде всего по ГКО. Долги следует оплатить хотя бы по номиналу. Кроме того, Центробанк обязан давать им кредиты под обеспечение. Лишь после этого банки заработают и восстановят платежеспособность.

Со своей стороны ЦБ уже предложил проект собственной программы реструктуризации банковской системы, что коренным образом должно изменить ее лицо и заложить совершенно новые от-

ношения между главным банком России и его коммерческими собратьями, суть которых — слить воедино рыночные и нерыночные методы регулирования создавшейся финансовой обстановки.

Не секрет, что в высших эшелонах власти вынашивается и вопрос национализации определенной части коммерческих банков. На базе их активов предполагается создать Государственный банк реконструкции и развития (ГБРР) «со стопроцентным участием государства». Его назначение — кредитование отечественного производителя.

Что это даст — покажет время.

Леонид Филипченко

Банки российской глубинки у опасной черты

Проблемы средних и мелких банков обсуждены в Совете Федерации

Финансовый кризис показал, что не все благополучно у нас в банковской системе. Роскошные небоскребы центральных офисов крупных московских банков долгое время высокомерно заслоняли собой неброские хижинки своих региональных собратьев российской глубинки. Центральный банк считал ниже своего достоинства заниматься «меньшими братьями» московских небожителей, видимо, полагая, что век их недолог и лучше дело иметь с гигантами. Так солиднее. Под большие банки разрабатывались и правила игры. Им выделялись и солидные кредиты. Государство щедро подпитывало их за счет ГКО, получая в свою очередь нужные деньги для срочных латаний бюджетных дыр.

Но разразившийся финансовый кризис, увы, ударил в первую очередь по небоскребам. Малые и средние банки в регионах, не имевшие возможности вкладывать большие средства в ГКО, поскольку основной своей задачей считали кредитование конкретной экономики, вы-

стояли. Однако обвал пирамиды ГКО, карательные действия правительства и ЦБ после августа достали и их.

Об острых проблемах и нуждах малых и средних банков шел в основном разговор на состоявшемся недавно заседании общественного Экспертного совета по бан-

ковскому законодательству Совета Федерации. Оговорюсь сразу: специально эта проблема не выделялась. Так получилось само собой, поскольку ни один из представителей банков-гигантов, в том числе попавших в тяжелое кризисное положение, на заседание совета не пришел.

Нельзя сказать, что их не интересуют последствия финансового кризиса и кризиса банковской системы, возможности и задачи коммерческих банков в стабилизации финансовой ситуации, проблемы формирования устойчивой банковской системы — вопросы, вынесенные на обсуждение. Но, видимо, сказывается еще «особость» положения, нежелание вместе со всеми искать пути выхода из кризиса. Обсуждали свои проблемы на заседании совета те, кто был на нем, — представители банков с неброскими названиями.

Позицию промышленно-строительных банков, имеющих во всех глубинных районах России, представил президент ее ассоциации Александр Мурычев. В табели о рангах они идут вторыми после Сбербанка по величине вкладов населения, они обслуживают десятки миллионов граждан. Доля средств населения в привлеченных средствах по региональным банкам в два раза выше, чем в московских банках (25% против 13%). Их клиентами являются свыше 300 тыс. предприятий. Представители этих банков не согласны с действиями ЦБ, направленными только на спасение ограниченного круга крупных московских банков и перевод вкладов населения в Сбербанк. Обсуждалось заявление, адресованное правительству, Федеральному Собранию и Банку России. В нем даны не только жесткие оценки причин, приведших к кризису, но и выдвигаются требования, выполнение которых поможет быстрее выйти из создавшегося положения. Документ представляет интерес для специалистов, поэтому счита-

ем необходимым его частично воспроизвести.

Итак:

— отменить постановление правительства РФ № 1007 в опубликованной редакции как не соответствующее ст. 75 Конституции РФ;

— произвести реструктуризацию внутреннего долга только в отношении портфеля ГКО-ОФЗ-ПК Банка России и Сберегательного банка РФ. Юридическим лицам — резидентам и нерезидентам, физическим лицам погашать ГКО-ОФЗ-ПК в сроки и на условиях, указанных при их размещении (портфель ГКО-ОФЗ-ПК Банка России со сроками погашения в августе-декабре 1998 г. составляет 73,45 млрд руб., т.е. 14,7 млрд руб. в месяц, только одна его реструктуризация полностью покрывает дефицит федерального бюджета без учета доходов от приватизации — 11,2—11,6 млрд рублей в месяц) или в кратчайшие сроки задействовать схему погашения государственного долга на основе векселей Министерства финансов РФ (согласно практике 1994—1995 годов). В противном случае признать принятое постановление форс-мажорными обстоятельствами для банков, на основании которых банки имеют право прекратить выполнение своих обязательств перед бюджетниками всех уровней, внебюджетными фондами, вкладчиками — физическими лицами и прочими кредиторами;

— отменить 90-дневный мораторий на выполнение обязательств перед нерезидентами с одновременным созданием на межправительственном уровне согласительных комиссий по реструктуризации долгов коммерче-

ских банков и переговоров с банками-кредиторами;

— ввести плавающий обменный курс рубля на уровне, обеспечивающем нормальный уровень рентабельности основных экспортоориентированных производств;

— внести изменения в «Основные направления денежно-кредитной политики на 1998 год» в части, касающейся инструментов только монетарного регулирования, связанные с переходом к инструментам регулирования хозяйственной конъюнктуры путем воздействия на состояние денежного обращения и кредита (дисконтная (учетная) и залоговая политика в целях рефинансирования коммерческих банков через учет коммерческих векселей, политика минимальных резервов) в сочетании с административно-рыночными методами регулирования;

— в кратчайшие сроки разработать программу первоочередных мер по преодолению кризиса банковской системы, направленную, в первую очередь, на сохранение единой расчетно-денежной системы страны и ликвидности социально значимых банков.

Сформулированы требования к Банку России:

— сократить в два раза отчисления банков в фонд обязательных резервов по рублевым средствам, отменить отчисления в ФОР по валютным средствам;

— восстановить ломбардные кредиты, в том числе под залог ГКО-ОФЗ, и овернайт, увеличить объем выделяемых ссуд и сроки, снизить процент по этим кредитам;

— увеличить денежную массу до размеров, необходимых для нормального функ-

ционирования экономики России, контролируемую денежную эмиссию направить через системообразующие банки;

— прекратить валютные расчеты между российскими банками через корреспондентские счета банков-нерезидентов;

— расширить участие РКЦ и национальных банков Банка России в межбанковских расчетах, зачетах валютных платежей между банками, выдаче при необходимости кредитов для завершения платежных циклов;

— отменить требования к банкам о доведении ими к 01.01.1999 г. размеров собственного капитала до 1 млн ЭКЮ.

Надо отметить, что многие проблемы, волнующие региональные банки, близки и другим малым и средним банкам, поскольку и те, и другие стремятся как можно теснее связывать себя с конкретной экономикой, нуждами тех, кто производит материальные блага, занят в сфере обслуживания. Так, Ирина Хакамада видит в срочном восстановлении платежной системы возможность удержаться на

плаву и малому предпринимательству. Государству явно не по карману кредитовать почти миллионную армию малых предприятий. Выход один: надо как можно больше привлекать в эту сферу экономики негосударственные финансовые структуры, в первую очередь малые и средние банки, страховые и иные ассоциации.

Отрадно отметить, что предлагаемые банковским сообществом меры по срочному выводу финансово-банковской системы из кризиса сочетаются с перспективными предложениями. Это и совершенствование банковского законодательства, учитывающего интересы как крупных столичных, так и региональных банков, и создание условий для работы чисто инвестиционных банков. Интересна идея Ассоциации российских банков разработать концепцию развития всей системы. Имеется в виду, пояснил вице-президент АРБ Вячеслав Захаров, ответить на вопросы: какие должны быть банки? сколько их? как это должно выглядеть в региональном разрезе? Сейчас, к примеру, в одних

регионах густо, в других — пусто. Какова, скажем, необходимость иметь в Дагестане банков больше, чем в С.-Петербурге или во всей Восточной Сибири?

Августовский кризис наглядно продемонстрировал уязвимость финансовой системы страны и в организации взаимодействия между финансовыми организациями (банками, страховыми, инвестиционными и др. компаниями) и их клиентами. В этих условиях представляется актуальной задача организации такой общественной структуры, которая позволяла бы достигать баланса интересов между финансовыми организациями и их клиентами — причем пользу это принесло бы обеим сторонам. Такой организацией видится Ассоциация клиентов финансовых учреждений, объединяющая на первых порах крупные российские предприятия — потребителей финансовых услуг, союзы потребителей, союзы вкладчиков (поскольку их легче организовать), а затем и другие структуры.

Владимир Пошатаев

Регионы раскулачивают олигархов

В какой мере резко обозначившееся в последнее время стремление региональных элит к финансовой независимости от кредитных структур общенационального масштаба может угрожать целостности России? Вопрос этот, во многом надуманный, тем не менее поднимается на щит в некоторых средствах массовой информации, а потому нуждается в детальном анализе.

Факты свидетельствуют, что процесс образования финансовых пулов приобре-

тает в некоторых регионах антимосковский характер.

Как показывает практика

последних дней, для подобных демаршей вовсе не обязательно формировать какие-то

особые объединения. К примеру, по сведениям некоторых информационных агентств, глава администрации Хабаровского края Виктор Ишаев подписал постановление, в соответствии с которым предложено «рассмотреть вопрос о целесообразности функционирования филиалов банков других регионов на территории края, не обеспечивавших в полной мере в условиях кризисной ситуации генеральных соглашений с администрацией Хабаровского края». Причем речь идет не только о филиалах сугубо коммерческих банков — таких, как ОНЭКСИМ, «Инком», СБС-АГРО, «Российский кредит», «Возрождение», но даже о структурах Сбербанка РФ.

Однако большинство аналитиков рассматривают подобные шаги лишь в качестве запугивающих мер, призванных заставить работать в регионах более аккуратно и добросовестно те банковские структуры, чьи штаб-квартиры расположены в далекой Москве.

Отсюда тем не менее вовсе не следует, что представители некоторых регионов упустят удобный шанс и откажутся от давно вынашивае-

мой ими идеи максимально ослабить позиции ряда олигархических структур. В особенности тех, которые контролируют предприятия, приносящие львиную долю доходов в региональные бюджеты и обеспечивающие десятки тысяч рабочих мест, — так называемые регионообразующие предприятия.

Собственно, процесс, о котором идет речь, уже пошел.

Слабое звено в цепи олигархов

Наименее защищенной от атак местных управленческих кланов оказалась финансово-промышленная группа, которая ничем формально не владела, а лишь имела предприятия во внешнем управлении. По сути, развал промышленного холдинга «Альфа-групп», а именно о нем идет речь, начался еще до пика финансового кризиса: в июле консорциум утратил контроль над Ачинским глиноземным комбинатом, расположенным в Красноярском крае, а в первой половине августа — над Западно-Сибирским металлургическим комбинатом (Запсибком), главным индустриальным гигантом Ке-

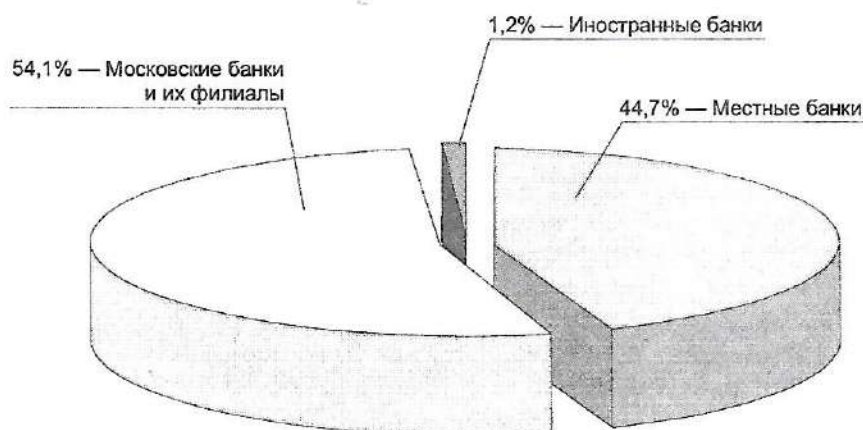
меровской области. В обоих случаях предприятия находились во внешнем управлении у представителей «Альфы».

И в Ачинске, и в Кемерове региональные арбитражные суды признали деятельность внешних управляющих неудовлетворительной, отстранили их от работы, заменив на представителей региональных элит. Более того, и там, и там против бывших внешних управляющих заведены, по сообщениям прессы, уголовные дела.

Главы регионов — Александр Лебедь и Аман Тулеев — не скрывали своего желания потеснить консорциум «Альфа-групп», чья деятельность, по мнению источников в администрациях Красноярского края и Кемеровской области, приобрела откровенно паразитический характер. Внешние управляющие были обвинены в том, что переориентировали все материальные потоки вверенных их попечению предприятий на торговую компанию «Альфа-Эко», а финансовые — на Альфа-банк. При этом Альфа-банк, по версии региональных источников, вольно распоряжался деньгами индустриальных гигантов, а если и кредитовал предприятия, то на весьма короткие сроки и по непомерно высоким процентным ставкам. «Альфа-Эко» же, в свою очередь, поставляла на АГК и Запсиб сырье по завышенным ценам, а готовую продукцию на экспорт — по заниженным (основным зарубежным партнером «Альфа-Эко» была ее же собственная материнская компания Crown Trade & Finance).

Если вина представителей «Альфы» будет доказана, это станет хорошим уроком не только для нее, но и для всех прочих олигархов: практика беззастенчивого обво-

Присутствие кредитных организаций на региональных финансовых рынках



Источник: АРБ

ровывания промышленных предприятий под видом отеческой заботы о них чреваты серьезными последствиями.

Так или иначе из крупных индустриальных объектов под контролем «Альфы» осталась лишь Тюменская нефтяная компания (ТНК). По оценкам экспертов, выход металлургических предприятий из-под контроля «Альфа-групп» может дорого обойтись консорциуму и его «становому хребту» — Альфа-банку. Уже в ближайшие месяцы доходы «Альфа-Эко» могут упасть в 3—4 раза, а оборот Альфа-банка — сократиться на 30—35%.

Более того, по некоторым сведениям, «Альфа» была вынуждена компенсировать часть своих убытков за счет перераспределения средств внутри холдинга — в том числе и денег вкладчиков, интересы которых, если верить официальным заявлениям руководителей «Альфы», нисколько не пострадали.

Впрочем, олигарх не желает сдаваться без боя: по версии ряда комментаторов из регионов, его интересы лоббирует не кто иной, как руководитель ФСДН Г. Таль, не без участия которого предприятия, где представители «Альфы» были внешними управляющими, подталкиваются к процедуре банкротства, чтобы олигарх мог их купить.

Западные инвесторы — союзники регионалов

По сведениям из источника в Совете Федерации, следующий в очереди на раскулачивание — менатеповский холдинг «Роспром-ЮКОС». Под напором региональных элит эта группа вот-вот может лишиться крупных паке-

тов акций «ЮКОСа» и Восточной нефтяной компании, а также Березниковского титаномагниевого комбината и компании «Волга-Танкер».

Последний случай может стать весьма показательным. В Самаре местная администрация сумела добиться для компании «Волга-Танкер» выделения со стороны Европейского банка реконструкции и развития кредита в 50 млн долларов, что резко подняло ее статус и усилило позиции, ослабив соответственно позиции фирмы «Русские инвесторы», через которую группа Ходорковского владеет 30-процентным пакетом акций нефтеперевозчиков-волгарей. Существенно же в данной ситуации то, что в качестве союзника самарской администрации в ее борьбе против «Роспрома» выступил голландский инвестиционный банк ING Barings, благодаря которому не в последнюю очередь и удалось договориться о кредите.

Этот пример как нельзя лучше иллюстрирует одну неоднозначную тенденцию: еще одним важным действующим лицом в противостоянии регионов и олигархов порой выступают иностранные финансово-промышленные корпорации.

Лучший из худших — незавидная участь

На первый взгляд относительно спокойно может чувствовать себя в регионах лишь группа ОНЭКСИМ-«Интеррос», пользующаяся довольно благоприятной репутацией на Западе и способная благодаря этому, а также благодаря активности и опыту своего партнера — инвестиционного банка «МФК-Ренессанс» — по-

прежнему изыскивать серьезные источники инвестиций для своих предприятий. Однако и ее позиции, по некоторым сведениям, не так уж сильны.

Мало кому известно, что еще летом до наступления финансового обвала Красноярская краевая администрация начала разрабатывать проект введения внешнего управления на Норильском горнообогатительном комбинате, погрязшем в долгах. В этой связи по меньшей мере неосмотрительным может выглядеть недавнее предложение нынешнего руководства комбината, обращенное к его рабочим: «добровольно» в течение года депонировать свою зарплату в ОНЭКСИМ-банке. Результат такой инициативы нетрудно было предвидеть: возмущенные рабочие тотчас попросились под крыло к губернатору Лебедю, который наверняка не забыл, что ОНЭКСИМбанк на губернаторских выборах поддерживал его соперника.

Если же попытаться суммировать суть некоторых наиболее вероятных сценариев развития событий на регионально-олигархических фронтах, то можно сказать следующее: борьба местных управленческих элит в нынешнем своем виде угрозы для целостности России не представляет. И при некоторых возможных издержках наметившийся процесс имеет позитивный характер: бесконтрольность и всевластие олигархов наносили экономике регионов порой ощутимый ущерб.

Главное, чтобы на смену одной бесконтрольности, олигархической, не пришла другая, не менее опасная — региональная.

Александр Дымковец

Ежемесячный журнал

Вопросы Экономики

Издается с 1929 года
и является ведущим
научно-теоретическим и
практическим журналом
в России и СНГ.
Распространяется более
чем в 30 странах мира.

На страницах журнала:

- ✓ экономическая теория;
- ✓ профессиональный анализ хода экономических реформ;
- ✓ проблемы банковского сектора, кредитно-денежной, инвестиционной и структурной политики, социальные и региональные аспекты реформ;
- ✓ аналитическая и статистическая информация о состоянии различных отраслей и секторов рынка;
- ✓ экономика предприятия переходного периода, проблемы малого бизнеса;
- ✓ международные экономические отношения и др.

Авторы – ведущие аналитики,
крупнейшие представители отечественной
и зарубежной экономической мысли

ПРИЗНАННЫЙ АВТОРИТЕТ В МИРЕ

СЕРЬЕЗНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПЕРИОДИКИ

**Подписка
во всех отделениях связи**

**Индекс в каталоге
Агентства "Роспечать":**

70157 (для индивидуальных
подписчиков)

70270 (для предприятий
и организаций)

**Индекс в Объединенном
каталоге "Подписка-99":**

40747 (для индивидуальных
подписчиков)

40748 (для предприятий
и организаций)

**Текущие выпуски
можно приобрести:**

непосредственно в Редакции
(Москва, Нахимовский пр., 32)

в Московском доме книги
(ул. Новый Арбат, 8, 2-ой этаж,
отдел экономической литературы)

Телефон для справок:
(095) 124-52-28



Ежемесячный журнал

АУДИТОР

Издается с 1994 г. Распространяется по России и СНГ.
Подписной индекс в «Роспечати»
для частных лиц – 72977,
для юридических лиц – 71951.

- Методология аудита и бухгалтер
- Финансовое законодательство и налоговая политика предприятия
- Международный опыт и российская практика
- Хозяйственное право
- Советы специалистов и многое другое

Журнал предназначен для руководителей предприятий всех форм собственности, бухгалтеров, аудиторов, научных сотрудников и студентов экономических специальностей.

Адрес для корреспонденции:

125212, Москва, а/я 133
тел. 459-13-17, факс 459-13-77

ПОДПИСКА!

Подписной индекс: **73052**

Специализированный ежемесячный журнал

«БАНКОВСКОЕ ДЕЛО»

Журнал предназначен для руководителей банков и предприятий, экономистов и бухгалтеров организаций любых форм собственности, банковских служащих и юристов банковского права, преподавателей и студентов финансовых учебных заведений.

Авторы журнала — известные банкиры, государственные деятели, преподаватели крупных финансовых вузов страны.

Журнал издается с января 1994 года.

Основные рубрики журнала:

- теория и практика банковского дела;
- вопросы организации и управления;
- денежно-кредитная политика;
- банковские технологии и новые формы обслуживания;
- финансы и статистика;
- банковский менеджмент;
- бухгалтерский учет и аудит, рекомендации и комментарии;
- банковский мониторинг;
- новости банковского мира, зарубежный опыт;
- истории банковского дела;
- банковская статистика.

Возможна альтернативная подписка
через редакцию: тел. 245-02-26, факс 245-35-09

До и после полуночи

Обзор финансовых рынков

Рынок ГКО-ОФЗ

Сегодня уже можно однозначно утверждать, что обвальное падение цен на российском фондовом рынке в первой половине августа было спровоцировано обострением мирового финансового кризиса и отсутствием со стороны финансовых властей эффективных регулирующих действий. Ситуация оказалась вне контроля, и это привело к тому, что иностранные банки и инвестиционные фонды стали в массовом порядке избавляться от пакетов российских ценных бумаг. Минфин был вынужден отказаться от проведения объявленного на 12 августа аукциона, на котором предполагалось запустить в обращение первый выпуск государственных федеральных облигаций (ГФО) и новый выпуск ОФЗ-ПД (срок обращения 378 и 364 дней соответственно). Как и в предыдущие две недели, очередное погашение в этот день было осуществлено целиком из федерального бюджета.

Поступление в торговую систему средств от погашения (в объеме 5,3 млрд руб.) слегка стимулировало интерес банков к покупке госбу-

маг на внеочередной торговой сессии, состоявшейся 12 августа. Между тем большая часть средств от погашения была отвлечена на валютный рынок, в результате чего темпы падения цен на госбумаги уже день спустя возросли.

Продажа значительного объема госбумаг 13–14 августа была реакцией банков на падение ликвидности рынка межбанковских кредитов: случаи непоставок по взаимным обязательствам стали поводом для прекращения многими банками операций по размещению денежных средств. Испытывая нехватку денежного предложения вследствие масштабных валютных интервенций Центробанка и лишившись доступа к межбанковским кредитам, банки были вынуждены поддерживать текущую ликвидность за счет продажи госбумаг. При отсутствии поддержки спроса со стороны финансовых властей рынок госбумаг быстро утратил ликвидность. Заявки на покупку госбумаг выставлялись в эти дни по доходности не менее 300% годовых, которая была неприемлема для продавцов.

В соответствии с распоряжением правительства рынков ГКО-ОФЗ с 17 августа

прекратил работу до объявления условий и параметров реструктуризации внутреннего долга. Объявление проекта обмена госбумаг было назначено на 19 августа, а затем под давлением иностранных банков, выразивших протест российскому правительству, было отложено до 24 августа.

Дальнейшая судьба рынка госбумаг решалась правительством во главе с Виктором Черномырдиным, назначенным в.и.о. премьер-министра. 25 августа новое правительство распространило постановление «О порядке погашения ГКО и ОФЗ со сроком погашения до 31 декабря 1999 г. и выпущенных в обращение до 17 августа 1998 г.», содержащее следующие основные положения:

- владельцы ГКО-ОФЗ получают деньгами лишь 5% от номинала госбумаг в дату погашения, на остальную сумму должны быть приобретены новые ценные бумаги, для чего Минфин предполагает выпустить новые рублевые бумаги трех выпусков: со сроком погашения три года и купонным доходом 30% годовых; со сроком погашения 4 года

и купонных доходом в первый, второй и третий год 30%, четвертый — 25% годовых; со сроком погашения пять лет и купонным доходом в первый, второй и третий год — 30%, четвертый — 25% и пятый — 20% годовых;

- владельцы погашаемых бумаг имеют право на приобретение валютных бумаг на 20% от номинала погашаемого выпуска, которые будут размещаться по средневзвешенной цене в рублях по состоянию на 14 августа 1998 года облигаций досрочно погашаемых выпусков и по курсу обмена рубля к доллару США, исчисленного как среднее официальных курсов за период с 17 по 26 августа 1998 года, с купоном 5% годовых со сроком погашения в 2006 году.

В отношении физических лиц правительство и Банк России приняли решение о возврате средств от погашения ГКО-ОФЗ в полном объеме.

Вариант рефинансирования ГКО-ОФЗ, предложенный 25 августа правительством, вызвал со стороны держателей бумаг массовое неприятие, поскольку фактически означал невозможность в течение ближайших лет получить вложенные средства. Особенно бурный протест по поводу этого варианта переоформления ГКО-ОФЗ выразили иностранные инвесторы. Недоверие нерезидентов к российскому правительству еще более возросло после того, как Центробанк не предложил им участвовать в начале 14 сентября обмене замороженных ГКО-ОФЗ на ОБР. В результате уже каби-

нет Евгения Примакова под давлением настоятельных требований российских и иностранных инвесторов оказался вынужденным признать необходимость пересмотра основных принципов постановления от 25 августа и согласиться на их оптимизацию. К 18 сентября, когда банкам предписывалось закончить подачу заявок на досрочное погашение ГКО-ОФЗ со сроком обращения до конца 1999 г., правительство и финансовые власти совместным решением отсрочили прием заявок до 25 сентября.

Со стороны Минфина было внесено предложение обслужить долг по ГКО-ОФЗ, срок погашения которых истекал к 16 сентября включительно, целиком денежными средствами (то есть исключая обмен на бумаги с другим сроком действия) всем категориям держателей этих выпусков. Кроме того, Минфин настаивал на обеспечении правительством равных условий рефинансирования долга российским и иностранным инвесторам. Между тем Центробанк вступил в противоречие с Минфином, предусмотрев для российских банков возможность заключения сделок РЕПО с ГКО-ОФЗ, погашаемыми до конца текущего года, для восполнения фонда обязательного резервирования, использованного при закрытии позиции *overdraft* в ходе экспериментальной операции по централизованной расшивке банковских неплатежей (18 и 25 сентября). Такая мера, хотя и была нацелена на укрепление банковской системы, ущемляла в правах значительную часть инвесторов — небанковские учреждения и нерезидентов. Всплеск негодования запад-

ных держателей ГКО-ОФЗ вынудил Центробанк отказаться от идеи выкупа замороженных бумаг у участников расшивки неплатежей.

Правительству пока удается успешно справляться с погашением задолженности по бумагам только перед физическими лицами. Просроченная задолженность (за 19, 26 августа и 2 сентября) перед ними была погашена 9 сентября. В тот же день правительство погасило частным держателям очередной долг, изыскав таким образом на эти выплаты из бюджета в общей сложности 187 млн руб. На 30 сентября общая сумма просроченной задолженности государства по ГКО-ОФЗ составила около 36,3 млрд руб. за вычетом 395 млн руб., выплаченных частным держателям.

В то же время, не имея концепции реструктуризации долга по ГКО-ОФЗ, правительство было вынуждено продлить до 2 октября сбор заявок на досрочное погашение ГКО-ОФЗ со сроком обращения до конца 1999 г.

Рынок ОБР

В условиях стремительного падения курса рубля Банк России принял решение о выпуске 2 сентября краткосрочных бескупонных облигаций (ОБР) в расчете, что они могут стать альтернативой иностранной валюте и будут привлекательны для банков, не имеющих другой возможности для возобновления операций с рублевыми инструментами. Максимальный объем эмиссии ОБР — 10 млрд руб. Срок обращения — до трех месяцев. Площадка по торговле ОБР — торговая система ГКО-ОФЗ.

Между тем в условиях нарастающего правительственного кризиса и угрозы распада банковской системы банки, демонстрируя свое недоверие к рублевым активам, ограничили свое участие в аукционе по ОБР 2 сентября крайне агрессивным спросом. Неприятие банками новых бумаг было усилено решением МВФ отсрочить предоставление российской экономике очередного транша стабилизационного кредита. Падение курса рубля 2 сентября происходило ускоренными темпами и составило 17%.

Банк России признал аукцион не состоявшимся и принял решение осуществить запуск в обращение первого выпуска ОБР 3 сентября на вторичных торгах.

Первая торговая сессия по ОБР подтвердила отсутствие у банков интереса покупать эти облигации. Свободные деньги по-прежнему активно задействовались на валютном рынке. При открытии первых торгов по ОБР Центробанк сделал попытку предложить бумаги по доходности на уровне ставки рефинансирования (60% годовых), при закрытии торгов цена предложения соответствовала доходности 69,93% годовых.

Вплоть до 30 сентября запуск ОБР на открытый рынок удавался Центробанку лишь на вторичных торгах при активной поддержке спроса с его же стороны. Вторая попытка провести аукцион по новым бумагам, предпринятая 16 сентября, оказалась безуспешной по причине завышенности уровня доходности, заявленного участниками. Толчком для относительного оживления торговли ОБР послужил обмен «замороженных» ГКО-ОФЗ на бумаги это-

го типа, произведенный Центробанком 14—22 сентября ряду российских банков.

Обмен ГКО-ОФЗ со сроком обращения до конца 1999 г., в которых у банков аккумулированы основные объемы денежных средств, на ОБР является для Центробанка едва ли не единственным способом стимулировать работу рынка внутреннего займа. Аукцион по ОБР 30 сентября хотя и был признан состоявшимся, тем не менее проходил при крайне ограниченном спросе — всего лишь 3% от объявленного объема эмиссии. Остается предполагать, что Центробанк целенаправленно удовлетворил часть заявленного спроса, чтобы за счет повышения аукционной доходности относительно доходности вторичного рынка поддержать интерес банков к новым бумагам.

Рынок ОБВЗ, госдолгов и евробондов

Невыполнение в начале августа отдельными крупными российскими банками требований о внесении ценовой разницы, возникшей в результате удешевления бумаг, находящихся в РЕПО, явилось законным основанием для продаж их залоговых активов. К наиболее объемному сбросу контрагентских бумаг были вынуждены прибегнуть *Indosuez Capital*, а затем и *Goldman Sachs*. С другой стороны, и российские операторы начали «резать позиции». Поводом послужила острая необходимость в средствах на фоне панических настроений, господствовавших на рынке. К 7 августа котировки российских валютных госбумаг достигли очередного минимума: долги Лондонскому клубу кредито-

ров, являющиеся ценовым ориентиром рынка, упали до 36,5% от номинала. А спреды доходности наиболее ликвидных инструментов относительно госбумаг США составили 1300-1400 базисных пунктов. Поддержка рынка валютных инструментов со стороны Минфина и ЦБР полностью отсутствовала — данный сегмент российского финансового рынка изначально был нерегулируемым.

Последовавшее вскоре снижение ведущими мировыми рейтинговыми агентствами текущего российского странового рейтинга привело к тому, что котировки российских валютных госбумаг устремились к уровню, соответствующему ситуации «default». Поступившее 18 августа разъяснение ЦБР относительно того, что платежи по внешнему долгу не затрагиваются мораторием, вызвало лишь локальный подъем цен PRINS до 20-22%.

В последние рабочие дни августа котировки третьего транша ОБВЗ находились на уровне 10-20% от номинала, что соответствовало доходности выше 600% годовых. Это глобальный минимум в истории рынка — так не обесценивались даже кредитные соглашения бывшего СССР.

Из евробондов опережающими темпами снижались котировки бумаг, появившихся на рынке в июле текущего года в результате реформирования части ГКО. Непроясненная до конца схема реструктуризации внутреннего госдолга ухудшала отношение именно к этим инструментам.

Визит в Россию президента США несколько обнадежил мировую финансовую общественность. В результа-

те 2 сентября наблюдался довольно весомый ценовой рост наиболее рискованных бумаг стран с развивающимися рынками, в том числе и России. Так, цены долгов Лондонскому клубу кредиторов поднимались до 13% от номинала. Более чем на два пункта от уровней конца августа выросли котировки остальных российских валютных госбумаг.

Тем не менее ослабление позиций доллара на мировом валютном рынке привело к тому, что российские долги Лондонскому клубу кредиторов скатились в «ценовую яму» глобального минимума — 6,5-9% от номинала.

В результате утверждения Госдумой на заседании 11 сентября Евгения Примакова главой российского правительства некоторый интерес к ОВВЗ начали проявлять отдельные российские финансовые структуры. Наиболее краткосрочный (и в силу этого — чуть менее рискованный) третий транш ОВВЗ пользовался спросом при взаимных расчетах.

Сделки с российскими валютными госбумагами практически перестали заключаться, и котировки долгов Лондонскому клубу стабилизировались на уровне, близком к 8% от номинала. А 16 сентября международное рейтинговое агентство *Standard&Poor's* понизило рейтинг России до «ССС-», мотивируя это тем, что у нового правительства РФ ограничены возможности для стабилизации положения в экономике и обслуживания внешнего долга в 1998-99 гг. Теперь технические параметры, определяющие структуру портфелей крупных инвесторов, не позволяют размещать средства в бумаги с оценка-

ми на столь низком уровне. Так была потеряна надежда на приток «длинных» денег на российский финансовый рынок.

Рынок СКВ

Банк России 12 августа объявил об уменьшении лимитов ЦБР на операции с коммерческими банками на внутреннем валютном рынке. Причем, по оценкам дилеров, они были снижены примерно в 2-3 раза. Центробанк также ввел обязательную предоплату при покупке коммерческими банками американской валюты, ограничил объем приобретения долларов размером клиентских заявок. Кроме того, было потеряно доверие банков друг к другу. Все это в итоге привело к потере ликвидности межбанковского рынка. В условиях сокращения лимитов Центробанка произошел резкий скачок внебиржевого курса доллара, так как коммерческие банки не могли удовлетворить нараставший клиентский спрос на американскую валюту.

Отсутствие операций на межбанковском рынке и высокий спрос на доллары заставили коммерческие банки активизировать операции на ММВБ, которая во второй половине августа оказалась единственной площадкой, на которой банки могли совершать валютнообменные операции. Разумеется, их привычный ход был резко сломан кардинальным изменением валютной политики государства. Правительство и Центробанк в совместном заявлении от 17 августа отменили действовавший с июля 1995 г. валютный коридор; был введен плавающий курс рубля.

18 августа биржевой курс доллара на торгах ММВБ вырос на 4550 пунктов, а 25 августа — на 7200 пунктов. На протяжении недели (с 18 по 25 августа) Банк России по возможности сдерживал темпы обесценения национальной валюты, выступая единственным продавцом долларов. Однако в условиях девальвации рубля, а также неопределенности по поводу ситуации на рынке внутреннего долга клиентские заявки на покупку иностранной валюты росли, создавая дополнительное давление на рубль. Ситуация усугубилась, когда Банк России принял решение снизить нормы обязательного резервирования для коммерческих банков, тем самым увеличив их рублевую ликвидность.

24 августа коммерческие банки направили полученные от Центробанка средства на ММВБ, чем спровоцировали очередной обвал курса рубля 25 августа. Одновременно они активизировали заимствования рублевых средств у Банка России путем получения ломбардных кредитов, которые также направляли на покупку иностранной валюты.

Глубокий экономический кризис в стране поставил Банк России перед серьезным выбором — либо потратить все оставшиеся золотовалютные резервы на поддержание курса рубля на ММВБ, либо «отпустить» курс рубля. Результатом стала отмена 26 августа торгов на ММВБ по доллару, а в последующие дни и по всем остальным валютам.

На неделю — с 26 августа по 3 сентября — Банку России пришлось несколько изменить процедуру установления официальных котировок доллара, опираясь только

на результаты торгов долларами в системе электронных лотовых торгов (СЭЛТ) на ММВБ. При этом ЦБ РФ старался предпринимать определенные действия для того, чтобы несколько сбить ажиотажный спрос на иностранную валюту и тем самым не допустить повышения темпов роста официального курса доллара.

С 3 сентября ММВБ возобновила торговлю долларом с установлением фиксинга, но по схеме так называемого электронного фиксинга. Однако начиная с 7 сентября по распоряжению Банка России были окончательно отменены торги долларом и с установлением электронного фиксинга. Несмотря на крайне низкие обороты торгов в СЭЛТ (вместо привычных объемов в несколько сот миллионов долларов на торгах с установлением обычного фиксинга в начале сентября обороты снизились на торгах с установлением электронного фиксинга до нескольких миллионов долларов), Банк России отказался от валютных интервенций на ММВБ, посчитав более приемлемым вообще отменить торговлю иностранной валютой по такому принципу.

Таким образом, с 7 сентября валютный рынок России был представлен исключительно торговлей в СЭЛТ. Именно котировки доллара в СЭЛТ являлись основой для установления официального обменного курса рубля ЦБР, а также котировок наличного доллара в обменных пунктах.

Между тем в начале сентября на торгах ММВБ в СЭЛТ наблюдался неуклонный рост котировок доллара, которые с уровня конца августа 7,9 руб./долл. к 8 сентября выросли

до 30 руб./долл., причем котировки spot достигали отметки 50 руб./долл. Объемы операций при этом были небольшие, поскольку при высоком спросе на иностранную валюту фактически отсутствовало ее предложение.

Ближе к середине сентября начался долгожданный откат котировок доллара относительно рубля. Валютный рынок испытывал острый дефицит рублей, в связи с чем коммерческие банки вынуждены были увеличить продажи долларов. Немаловажным фактором, обусловившим падение курса доллара относительно рубля, стало решение Банка России о введении обязательной 50-процентной продажи валютной экспортной выручки на валютных биржах.

Рост котировок рубля в СЭЛТ продолжился после утверждения Е. Примакова премьер-министром, а В. Герасченко новым председателем Центробанка. В итоге котировки доллара на торгах ММВБ в СЭЛТ неуклонно снижались, достигнув 15 сентября утром минимальной отметки 7,5 руб./долл.

Как отмечали участники валютного рынка, при достижении котировок доллара отметки 7,5 руб./долл. многие коммерческие банки предлагали своим контрагентам зафиксировать курс сделки по форвардному контракту, в связи с чем некоторым операторам удалось выполнить свои обязательства по форвардам. Однако большинство коммерческих банков не ответили по своим обязательствам.

Между тем коммерческие банки стали постепенно возвращаться на межбанковский внебиржевой валютный ры-

нок, чтобы хоть как-то выполнять клиентские заявки по покупке/продаже иностранной валюты. Заключение сделок между банками осуществлялось через брокеров, однако, по оценке участников рынка, объемы операций были так малы, что не возникало и речи о возрождении внебиржевого валютного рынка. И сегодня об этом пока говорить рано.

В последних числах сентября на валютном рынке ситуация оставалась абсолютно стабильной. — на уровне 16 руб./долл. Это было обусловлено, с одной стороны, временным спадом ажиотажа, а с другой, — действиями Банка России по стабилизации курса национальной валюты. Как отметили участники рынка, ЦБР строго контролировал ситуацию, проводя точечные интервенции в зависимости от соотношения спроса и предложения долларов в СЭЛТ на ММВБ.

По оценкам дилеров, запланированное изменение регламента торгов на ММВБ и введение специальной торговой сессии для продажи экспортерами валютной выручки может привести к множественности курсов: на утренней сессии будет устанавливаться более низкий курс, который и станет официальным, а на дневных торгах под влиянием повышенного спроса на доллары курс будет более высоким. Впрочем, только практика и опыт — надежная база для окончательных выводов.

Денис Владиславлев,
начальник аналитического
отдела АЭИ «Прайм-ТАСС»
(Обзор подготовлен
по материалам
«Аналитического обозрения»
агентства «Прайм-ТАСС»)

«Аудит Налогообложение»

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Основная тематика журнала связана с практической деятельностью аудиторских фирм. Здесь — различные аспекты аудиторских проводок, анализ налоговых нарушений, типичные ошибки в бухгалтерском учете и отчетности, точки зрения юристов и налоговых инспекторов по спорным положениям нормативных документов. Приводятся тексты законодательных актов, письма и разъяснения налоговых органов. Выходят также специализированные приложения: «Банковский аудит», журнал «Ценные бумаги: учет, налоги, аудит» и эксклюзивные брошюры серии «Библиотечка «АиН» (индексы каталога «Роспечать» соответственно 72824, 48540 и 72771).

Что привлекает в журнале «Аудит и налогообложение»:

Авторы статей и комментариев — специалисты аудита высшей квалификации. Документально, с учетом всех инструкций и положений они анализируют аудиторскую практику, разъясняют текущие документы по налогообложению, страховому и банковскому делу.

Адрес редакции: 119034, Россия, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 10. Тел. (095) 202-2198, тел./факс: 202-4221
E-Mail: AIN, mkron@g23.relcom.ru Банковские реквизиты издательства «АиН»: ИНН 7710220959,
р/с 40702810038040101297 в Тверском отд. № 7982/01536 МБ АК СБ РФ, к/с 30101810600000000342. БИК 044525342.

ПОДПИСКА-99

Журнал «Аудит и налогообложение» (инд. «Роспечать» 70047) со второго полугодия 1998 г. выходит ежемесячно.

На первое полугодие 1999 г. стоимость подписки в редакции (вместе с пересылкой) составляет: для журнала «Аудит и налогообложение» — 180 руб., «Банковский аудит», «Ценные бумаги: учет, налоги, аудит» — по 85 руб., «Библиотечки» — 125 руб.

Подписка в редакции — с любого месяца

ВАШ НАДЕЖНЫЙ СОВЕТЧИК



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИКА

Журнал «Законодательство и экономика» первое негосударственное независимое издание в России и СССР. Журнал выходит с февраля 1991 года и в каждом номере можно найти законы, указы, постановления, инструкции и другие нормативные акты, выходящие в Российской Федерации, постатейные комментарии ведущих специалистов юристов и экономистов, специальные статьи по применению законодательства в сфере экономики и предпринимательства, аналитический обзор и картотеку поиска по законодательству России, стран СНГ и Балтии.

Его цели и задачи — информационное содействие развитию рыночных отношений, поддержка предпринимательской деятельности, пропаганда приоритетности права и законности во всех сферах экономики. Журнал выходит ежемесячно.

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС ПО КАТАЛОГАМ
«КНИГА-Сервис» — 39312, «РОСПЕЧАТЬ» — 71327.

АДВОКАТ

Журнал «Адвокат» — ежемесячное информационно-аналитическое издание о практическом применении законодательства. Выходит с 1996 года, постоянно совершенствуется.

Изначально был задуман, как специализированное издание, рассказывающее об известных в юридическом мире людях и событиях.

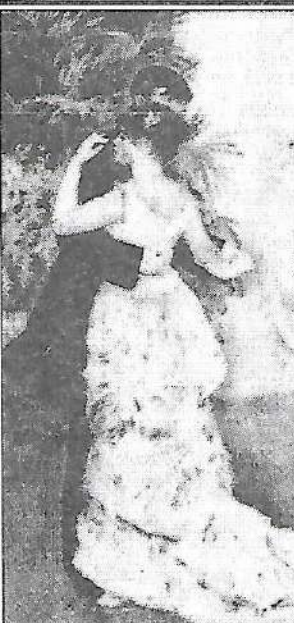
Сейчас в этом журнале можно найти комментарии действующего законодательства и консультации по вопросам его практического применения, советы известных юристов, статьи о многочисленных правовых проблемах и об организациях и фирмах так или иначе соприкасающихся с юриспруденцией, а также обзор публикаций юридических изданий, детектив, кроссворд и многое другое.

Журнал выходит один раз в месяц.

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС ПО КАТАЛОГАМ
«КНИГА-Сервис» 40524, «РОСПЕЧАТЬ» — 72575.

ЖУРНАЛЫ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ ЛЮДЕЙ И ВСЕХ, КТО ЖЕЛАЕТ ЗНАТЬ И УМЕТЬ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЗАО «ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ЭКОНОМИКА»: 111395, г. МОСКВА, ул. ЮНОСТИ, 5/1, корп. 6. Тел. 374-55-41. Факс: 374-55-41



ОСТАВЬТЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ

наш журнал поможет Вам в этом

БУХГАЛТЕРСКИЙ ВЕСТНИК

Оперативная профессиональная информация по налогообложению, учету и отчетности

с ежемесячным приложением

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

документы, комментарии, разъяснения

Подписные индексы: 72896 — для подписавшихся на II полугодие 1998 г.;
72168 — для индивидуальных подписчиков; 48625 — для предприятий

Осуществление и эффективность клиринговых расчетов*

Эффективность клиринга

Рассмотрим пример, иллюстрирующий осуществление клирингового зачета с предварительным депонированием. Пусть в начале операционного дня на корсчете банка «А» в расчетной НКО находилось 0= руб., а на счете банка «В» - 6 000 000= руб. В течение операционного дня расчетное НКО приняла поручения от этих банков на следующие операции (млн руб.):

Банк «А» передал распоряжение, в соответствии с которым он должен перечислить банку «В» 15 000 000= руб., а Банк «В» передал распоряжение, в соответствии с которым он должен перечислить банку «А» 20 000 000= руб.

Банк «А»	Банк «В»
начало дня	
0=	6 000 000=
клиринговый сеанс	
-15 000 000=	-20 000 000=
результат клиринга	
5 000 000=	1 000 000=

В данном случае приведен только один из многочисленных примеров неадекватного решения задачи вычисления чистой позиции. Если взять текущее состояние банка «А», то на первый взгляд он не сможет провести платеж на 15 млн рублей в банк «В» без подкрепления своего счета в расчетной НКО, т.к. в настоящее время у него нулевое состояние счета. Аналогично, банк «В» не сможет провести платеж на 20 млн рублей на банк «А» без подкрепления, т.к. в настоящее время у него на счете всего 6 млн рублей. Однако несложно увидеть, что такие платежи прекрасно проходят и в конце клирингового сеанса у банков появляются денежные средства, которыми они могут распоряжаться по своему усмотрению (в том числе и дать команду на перечисление на основной счет в РКЦ).

Приведем ряд показателей, определяющих эффек-

тивность расчетов. Среди них можно выделить те, что определяют характеристики взаимозачета в НКО, и те, что помогут рассчитать экономическую целесообразность работы через НКО для Участников системы.

К первой категории относятся такие понятия, как:

- N - общая сумма платежных документов, оплаченных при проведении взаимозачета (пусть N=100)

- O - общая сумма незаченных дебетовых остатков клиринговых счетов (O=40)

- З - заченная часть платежей равна

$$З = N - O = 100 - 40 = 60$$

- Пз - процент зачета составит

$$Пз = З * 100\% / N = 60 * 100\% / 100 = 60\%$$

- Н - общая сумма незаченных кредитовых остатков клиринговых счетов (Н=20)

- Пн - процент поступлений денежных средств, не использованных для зачета

$$Пн = Н * 100\% / N = 20 * 100\% / 100 = 20\%$$

* Окончание. Начало см. в 6-м и 7-8-м номерах журнала.

- К - предоставлено краткосрочных кредитов участникам расчетов (K=10)

- Пк - процент участия кредита в зачетной операции
 $P_k = K * 100\% / N = 10 * 100 / 100 = 10\%$

Ко второй категории можно отнести такое понятие, как эффективность проведения платежей через НКО:

- К - ставка процента вылат по ОФПЛ

- Ср - стоимость проведения одного платежа через РКЦ

- Сн - стоимость проведения одного платежа через НКО

- ΔТ - количество дней депонирования денежных средств в НКО

- N - количество платежей в течение одного дня от Участника

- Σ - общая сумма мелких платежей

Возьмем самый простой случай - на Участника не приходится ни одного платежа, для проведения платежей ему приходится депонировать денежные средства в первом рейсе в НКО одним платежом, после чего он проводит платежи по расчетной системе НКО.

Пусть $C_p = 2.60$ руб., $C_n = 1.00$ руб., $N = 200$

Получаем сумму экономии за проведение всего 200 платежных документов:

$$I = (C_p - C_n) \times N - C_p = (2.60 - 1.00) \times 200 - 2.60 = 317.4 \text{ руб.}$$

В случае, когда денежные средства были депонированы предыдущим днем, имеем

$$\Delta T = 1 \text{ день, } K = 6\%, \Sigma = 1\,000\,000 \text{ руб., } C_p = 2.60 \text{ руб., } C_n = 1.00 \text{ руб., } N = 200$$

$$I = (C_p - C_n) \times N + (\Delta T \times K \times \Sigma) / (360 \times 100) = 486.6 \text{ рубля.}$$

Чем больше платежей поступает на Участника, тем меньше его издержки за проведение платежей. В НКО нередки ситуации, когда оборот денежных средств составляет по 3-4 раза в день. Т.е. Участнику для проведения платежей на 1 млн руб. достаточно иметь на счете не более 300 тысяч.

Следует отметить, что помимо финансовой составляющей клиринговые взаимозачеты имеют и чисто экономические плюсы, которые может и не могут быть выражены цифрами, но которые имеют большое значение. Это снижение уровня оборотных средств организаций и банков, участвовавших в хозяйственной деятельности, и увеличение скорости обращения денежной массы, что является относительно неинфляционным источником развития экономики в целом. Все это обуславливает развитие этой формы расчетов во всем мире и в нашей стране.

Стандартизация электронного документооборота

Тут уместно затронуть еще один из наиболее важных аспектов электронного документооборота - форматы финансовых сообщений. Дело все в том, что сегодня они различаются не только между странами, но и практически всегда внутри одной страны. Международная организация, ведущая разработку нормативов банковских документов ECBS (European Committee for Banking Standards) занимается стандартами, связанными с

функционированием банковских систем, межбанковских систем и использования компьютерных карточек. Стандарт электронного обмена данными EDI (Electronic Data Interchange) начал разрабатываться в Европе еще в конце 70-х годов. ECBS взяла его за основу, рекомендовав в качестве международного стандарта, который получил название UN/EDIFACT.

В России на сегодняшний день нет еще пока единых стандартов. Надо отдать должное Банку России, непрерывно работающему в данном направлении, особенно в последнее время, когда он активизировал свои действия по переходу на безбумажный электронный документооборот. Постепенно начинают стираться и различия в форматах данных, которыми обмениваются коммерческие банки и РКЦ в различных регионах страны.

О необходимости стандартизации финансовых сообщений договорились и участники негосударственной платежной системы, ведущие сегодня реальные внутрирегиональные и транзитные межрегиональные платежи: «Банковские Информационные Технологии» (г. Тула), «Межбанковский Расчетный Центр» (г. Владивосток), «Московская Расчетная Палата» (г. Москва), «Северная Клиринговая Палата» (г. Архангельск), которые создали группу по стандартизации межбанковского документооборота. В стандарт включены следующие виды сообщений:

- рублевые (валютные) финансовые распоряжения;
- транзитные рублевые (валютные) финансовые распоряжения;
- авизо;
- выписки;

- приложения к выпискам;
- электронные сообщения;
- отзыв финансовых распоряжений;
- неформатированный документ;
- распоряжения по работе с ценными бумагами и т.д.

Особо следует отметить то, что выработанные форматы полностью соответствуют «проблеме 2000 года», поднятой в докладе Базельского комитета по банковскому надзору, не зависят от конкретных аппаратных решений и операционной среды. Да и сами НКО чаще всего используют различные АБС.

На первом этапе планируется, что данные форматы будут использоваться только между расчетными палатами для проведения транзитных платежей, а банки-респонденты и корпоративные клиенты (финансовые, торговые и промышленные компании) будут переводиться на него постепенно, по мере корректировки программного обеспечения на региональном уровне.

Заключение

Банк России в марте 1998 года в г. Звенигороде Московской области проводил установочный семинар «Совершенствование норматив-

ной базы деятельности расчетных небанковских кредитных организаций (расчетных НКО)». Семинар проводился департаментом методологии и организации расчетов Центрального банка РФ. На семинаре выступили: директор департамента Мальцев Ю. В., заместитель директора департамента Кочетков Н. М. с сообщениями о новых нормативных документах, изданных за последнее время и внедренных Банком России для расчетных НКО; директор Московского Центра информатизации при Банке России Петровский В. Ю. с сообщением о модернизации системы расчетов г.Москвы.

На территории Российской Федерации в настоящее время активно работают следующие клиринговые расчетные палаты, имеющие большой опыт проведения внутрирегиональных и межрегиональных платежей:

Москва — НКО «Московская расчетная палата» (РЦ МРП)

Владивосток — НКО «Межбанковский расчетный центр» (МРЦ)

Тула — НКО «Банковские информационные технологии» (БИТ)

Архангельск — НКО «Северная клиринговая палата» (СКП)

Екатеринбург — НКО «Уральская расчетная палата»

С целью объединения усилий расчетных НКО в развитии негосударственной платежной системы, действующей под концептуальным руководством Банка России, было высказано намерение о создании ассоциации расчетных НКО и об обращении в Ассоциацию российских банков с просьбой о приеме в качестве ассоциированного члена АРБ. Президентом вновь созданной структуры единогласно избран Толстиков С. М., директор Клирингового центра БИТ, г. Тула.

Уже сегодня в негосударственной платежной системе находятся более 230 кредитных организаций (включая филиалы крупнейших банков) в разных уголках России. Растет не только количество участников негосударственной платежной системы, но и обороты при проведении внутрирегиональных расчетов. Постоянно растут и обороты межрегионального клиринга между НКО по проведению транзитных платежей.

Андрей Шавырин
(НКО РЦ «Московская расчетная палата»)
Александр Тютюнник
(компания «Диасофт»)

Три выхода из кризиса:

ассимилирование ресурсов, секьюритизация, банкротство

Субординированные долги, или Ассимилирование ресурсов

В международной практике пополнение собственных средств за счет ассимилирования заемных ресурсов может происходить двумя способами: путем осуществления специального бессрочного займа или путем привлечения долгосрочного банковского кредита. Первый — *субординационный, или партисипативный заем (subordinated loan)* — предполагает привлечение ресурсов с рынка ссудных капиталов: по условиям такого займа привлеченные ресурсы приравниваются к собственным средствам заемщика. Второй — *кредит участия* — представляет собой обычный кредит банка или консорциума банков на срок, как правило, от 12 до 17 лет. Эти два вида операций используются компаниями и банками для улучшения соотношения собственных и заемных средств и повышения кредитоспособности. С точки зрения прав кредитора и порядка вознаграждения эти операции очень схожи.

Отличительной особенностью первого случая является то, что заем осуществляется путем эмиссии субординированных ценных бумаг, юридически занимающих промежуточное положение между облигациями и акциями. Субординированные цен-

ные бумаги являются бессрочными долговыми обязательствами и одновременно свидетельством участия в капитале. Они обращаются на рынке ценных бумаг, котируются на бирже в разряде обычных облигаций, а с точки зрения налогового режима приравниваются к облигациям с фиксированной ставкой. Но самая главная их особенность заключается в том, что погашаются они только в случае ликвидации заемщика и требования по ним удовлетворяются в последнюю очередь, т.е. после погашения обычных кредитов, но перед возмещением по акциям. Держатели субординированных ценных бумаг не имеют права голоса и участия в распределении резервов. Вознаграждение по ним частично выступает в виде фиксированного дохода, рассчитываемого на базе индекса ставок облигационного рынка, и частично (в размере не более 40% номинала) в виде изменяемого дохода, индексируемого по определенным параметрам, отражающим результаты деятельности заемщика (оборот, чистая прибыль и т.п.).

Когда компании делают займы, они обещают регулярно выплачивать проценты и погасить основную сумму долга в установленные сроки. Правда такие обязательства носят ограничительный характер. Акционеры имеют право на нарушение долговых

обязательств и передачу активов компании кредиторам. Конечно, они пойдут на это только в том случае, если стоимость активов меньше, чем сумма долга. На практике такую передачу активов провести далеко не просто — компания может иметь несколько сотен кредиторов с различными требованиями к ней. Осуществление передачи обычно происходит через суд по делам несостоятельных должников. Поскольку кредиторы не считаются собственниками компании, они не имеют права голоса. Выплаты процентов за кредит рассматриваются компанией как расходы и вычитаются из налогооблагаемой прибыли до уплаты налога. Дивиденды по обыкновенным акциям, напротив, выплачиваются из прибыли после уплаты налога. Следовательно, государство предоставляет налоговые субсидии на использование заемного капитала, которые не распространяются на собственный капитал.

В случае невыполнения компанией обязательств (неплатежеспособности), субординированные кредиторы выстраиваются в очередь вслед за кредиторами, имеющими право на предъявление общих требований к компании. Субординированные займы называют обычно «младшими» и погашают после удовлетворения всех требований «старших» кредиторов. Если в кредитном согла-

шении не сказано иного, то предоставивший денежную ссуду кредитор имеет право на преимущественные требования. Однако на практике это не всегда реализовывается, поскольку компания может держать в резерве некоторые активы, предназначенные для защиты других кредиторов.

Необеспеченные долгосрочные обязательства называются *дебентурами**. В случае невыполнения обязательств держатели обеспеченных облигаций** первыми выставляют требования на заложенные активы; инвесторы, держащие *дебентуры*, имеют общее право на незаложенные активы, но только «младшее» право — на заложенные активы. Приоритетность и обеспечение еще не гарантируют оплату. Облигация может быть «старшей» и обеспеченной, но одновременно и рискованной, — это зависит от стоимости и рейтинга компании-эмитента***.

Ограничительные оговорки. Покупая корпоративные облигации, инвесторы знают о риске невыполнения обязательств, но все же хотят быть уверенными в том, что компания ведет честную игру и не станет напрасно рисковать их деньгами. Поэтому соглашение об эмиссии облигаций может содержать ряд ограничительных оговорок, призванных помешать компа-

нии намеренно увеличивать стоимость опциона на неплату долга. В противном случае менеджеры за счет облигационеров могут вести нечестные игры.

Новый выпуск наносит ущерб интересам изначальных облигационеров, увеличивая долю «старшего» долга в стоимости компании. Возражений против нового выпуска не было бы при сохранении прежних пропорций, т.е. если бы компания осуществила эмиссию акций. Поэтому в соглашении об эмиссии облигаций часто содержится требование сохранить установленные пропорции между «старшим» долгом и стоимостью компании.

Почему же «старшие» заимодатели не выдвигают подобных требований в отношении субординированного долга? Ответ заключается в том, что субординированный заимодаделец не получает никаких денег, пока полностью не произведены расчеты с первичным заимодателем. Правда на практике суды не всегда строго соблюдают приоритетность кредиторов при банкротстве. И владельцы облигаций более низкого статуса могут получить какую-то часть долга, даже если задолженность владельцам облигаций с преимущественным правом не выплачена полностью.

Владельцы облигаций более высокого статуса рас-

сматривают вторичную задолженность компании в большей степени как акционерный капитал: они были бы рады увеличению и того, и другого. В то время как владельцы облигаций, занимающих подчиненное положение, заботит как общая сумма долга, так и его приоритетная доля.

Все облигационеры обеспечены тем, что компания может осуществить дополнительную эмиссию обеспеченного долга. При эмиссии ипотечных облигаций обычно накладываются ограничения на величину обеспеченного долга. Однако это совсем не обязательно происходит при эмиссии необеспеченных облигаций. Если необеспеченные выпуски защищены в равной степени, то величина заложенных активов не имеет значения. Соглашение об эмиссии облигаций без обеспечения, как правило, содержит *негативную оговорку о залоге*, в которой держатель необеспеченной облигации просто заявляет: «И мне тоже». Это — жаргонное выражение и в документах не используется. В соглашении же об эмиссии обычно указывается, что компания «не будет выпускать, принимать или гарантировать любые долговые обязательства, обеспеченные имуществом, не предоставив равного обеспечения по уже выпущенным цен-

* Терминология может вызвать некоторую путаницу: в США *дебентурой* называют необеспеченный долг, тогда как в Великобритании так обычно называются необеспеченные долговые обязательства (*subordinate debenture* — второстепенное обязательство).

** Под словом облигация понимаются все виды долговых обязательств компаний.

*** Долговые ценные бумаги принадлежат к инвестиционному классу, если им присвоен один из 4 верхних разрядов рейтинговыми агентствами *Moody's* или *Standard and Poor*. Долговые обязательства с рейтингом ниже инвестиционного класса продаются на так называемом рынке «мусорных» облигаций. Некоторые эмиссии «мусорных» облигаций являются «падшими ангелами»: это ценные бумаги, выпущенные с рейтингом инвестиционного класса, но утратившие потом свое качество. В конце 70-х гг. был создан рынок «мусорных» облигаций новых выпусков. Компании обнаружили большое количество инвесторов, желающих пойти на большой риск невыполнения обязательств ради высоких обещанных доходов. В 1986 г. сумма выпущенных «мусорных» облигаций достигла пикового значения — 30 млрд долл., причем многие из таких выпусков были осуществлены с краткосрочным уведомлением в целях финансирования слияний и поглощений.

ным бумагам». Если же компания все же впоследствии осуществит выпуск обеспеченного долга, эта негативная оговорка о залоге дает держателям необеспеченных облигаций право требовать выплаты долга. Однако это не делает недействительным обеспечение, предоставленное другим держателям облигаций.

Многие зарубежные компании нашли способ обойти такие ограничения посредством получения кредита и использования его для лизинга активов, а не для их покупки. Для облигационера подобные операции равносильны выпуску обеспеченных облигаций. И в соглашениях о выпуске облигаций появились оговорки, налагающие ограничения на лизинг. Лизинг может служить примером скрытого долга. Обжегшись на этом, облигационеры стали ограничивать подобную практику. Но каждый предпочел бы подуть на воду еще до того, как обожжется на молоке. Возможно, поэтому кредиторам следовало бы установить ограничения и на другие виды скрытой задолженности, такие, как проектное финансирование или пенсионные.

До недавнего времени большинство облигационных соглашений содержало оговорки, ограничивающие последующие выпуски облигаций и выплату дивидендов. Однако в дальнейшем крупные финансовые институты ослабили требования к облигационным займам больших акционерных компаний и стали допускать выпуски облигаций без таких оговорок. Так произошло с облигациями гигантской пищевой и табачной корпорации RJR Nabisco, имевшей в 1988 г. 5 млрд

долл. первоклассного долга с рейтингом А. В этом же году компания была поглощена, и 19 млрд долл. дополнительного долга были заменены собственным капиталом. Тут же произошло падение стоимости на 12% и снижение рейтинга до класса ВВ ранее выпущенных облигаций. Для одного из крупнейших держателей облигаций — компании Metropolitan Life Insurance — это повлекло за собой 40-миллионные убытки. Компания обратилась в суд, утверждая, что наличие оговорки о запрещении финансовых изменений, которые могли ухудшить финансовое положение существующих облигационеров, подразумевалось. Тем не менее Metropolitan Life Insurance проиграла дело, так как суд принимал во внимание только письменные оговорки. Ограничения на дополнительные выпуски облигаций стали в последнее время все более популярными.

Финансовые аспекты банкротства. Когда компания не выплачивает в срок установленную сумму долга и процентов по облигации, то говорят, что она не выполняет свое обязательство.

Если не удалось прийти к добровольному соглашению с кредиторами, то делается заявление о банкротстве. Главный вопрос, возникающий в случае банкротства, состоит в том, следует ли производить ликвидацию активов компании (т.е. их продажу) и распределение вырученных средств среди кредиторов. Если активы компании ликвидируются посредством «открытого банкротства», то держатели обеспеченных облигаций получают либо имущество, являющееся залогом их бумаг, либо средства от его

продажи. Если средств, вырученных от продажи имущества, недостаточно для удовлетворения исков этих кредиторов, то разница принимается за необеспеченный долг компании, а если образуется излишек средств, то он используется для выполнения обязательств перед другими кредиторами. Далее за счет активов компании происходит удовлетворение по мере возможности претензий кредиторов с предпочтительным правом требования, т.е. несубординированных. Оставшиеся после этого средства идут на выплаты долга держателям необеспеченных субординированных облигаций, пропорционально их требованиям к компании-должнику. Если же принимается решение о реорганизации, то у облигационеров могут появиться новые требования к новой компании: например, держатели необеспеченных облигаций могут получить взамен более долгосрочные облигации, а обладатели субординированных необеспеченных облигаций могут стать акционерами компании, а старые акционеры могут остаться ни с чем.

В ряде стран Восточной Европы вопросы субординированных долгов решаются в основном самими кредиторами. То есть предприятия представляют план погашения таких долгов, и, в случае принятия его большинством кредиторов, он является обязательным и для всех остальных. С 1993 г. в Польше, например, банкам было предоставлено право договариваться с должниками о пересмотре условий погашения субординированных долгов. До последнего момента было заключено в общей сложности

более 200 подобных соглашений между 10 крупнейшими коммерческими банками и крупными государственными предприятиями. Реорганизация в Польше не предусматривает участия судебных инстанций, но они могут утверждать окончательные договоры или рассматривать апелляции. Благодаря такой практике реорганизация предприятий в этих странах происходит очень быстро. В России практика субординированных долгов пока еще не получила распространения. Это объясняется прежде всего узостью рынка облигаций и несовершенством финансового законодательства. Опыт зарубежных стран несомненно мог бы быть использован и у нас. Весь вопрос в том — пойдут ли на это банки, или все ограничится сделками внутри финансово-промышленных групп.

Секьюритизация активов

Нехватка ликвидности, давление со стороны контрольных органов, трудности в привлечении заемщиков — вот те немногие, но достаточно серьезные проблемы, которые постоянно вставали перед российскими банками. В развитых в финансовом отношении странах такие проблемы обычно решаются при помощи секьюритизации. Крупные банки, например, выводят таким образом кредит из своего баланса. Мелким банкам это позволяет покупать обеспеченные активами других банков ценные бумаги, а также участвовать в ссудах крупных банков.

Что такое секьюритизация? Секьюритизация в широком смысле означает конверсию долговых обязательств в

ценные бумаги. В более узком смысле — это продажа кредитов, оформленных как ценные бумаги и именно в таком качестве проданных инвесторам.

Потенциальная возможность секьюритизации заложена в самой природе кредитной сделки, а точнее в ее двух начальных этапах: разработки условий и заключения договора о кредите, и предоставления средств заемщику. Раньше банки при выдаче кредита, как правило, совмещали эти функции. Теперь же такое совмещение не всегда отвечает интересам банка-инициатора.

При секьюритизации идентичные по характеру, срокам и доходности кредиты объединяются в один пакет, который служит обеспечением новых (переходных) ценных бумаг, продаваемых на рынке инвесторам. Почему банкам выгодно продавать кредиты, образующие эти ценные бумаги?

Прежде всего, продавая ссуды, инициатор перекладывает кредитный и процентный риски на инвестора. При этом улучшается ликвидность. Кроме того, в процессе продажи ссуд банки получают дополнительный доход за их обслуживание, инкассацию процентов и платежей по основному долгу, а также в виде вознаграждения за экспертизу и надежность условий. И, наконец, если банки сталкиваются с балансовыми ограничениями в форме минимального процентного соотношения капитала и активов, это помогает им удалить активы из своих балансов. Путем секьюритизации ссуд банки могут справиться с такими ограничениями, а получая вознаграждения за услуги, — пытаться сохранить прибыльность.

На первый взгляд секьюритизация кажется обоюдо-выгодной операцией для покупателя и продавца. В той мере, в какой секьюритизация повышает эффективность финансовых рынков, выигрывают обе стороны. Однако сама по себе передача риска не меняет дела: кто-то должен быть окончательным держателем риска. Кроме того, более высокий доход может быть обеспечен только за счет дополнительного риска. Поэтому обычно в сделке предусматриваются гарантии третьей стороны, которая несет весь риск или его часть.

В отличие от России, во многих странах процесс секьюритизации происходит уже более десяти лет и охватывает такие виды ссуд, как ссуды на приобретение недвижимости, автомобилей и кредитные карточки. Для России этот вид деятельности пока еще не получил развития. Однако, принимая во внимание финансовую ситуацию 90-х годов, можно предположить, что основной категорией облигаций по секьюритизированным кредитам в первое время будут ссуды в сельское хозяйство, энергетику и кредиты для слаборазвитых стран. Скорее всего традиционные кредитные учреждения, такие, как банки и сберегательные институты, будут низведены до роли организаторов кредитов, тогда как реальная финансовая мощь перейдет к секьюритизаторам активов — инвестиционным банкам.

Усиление **внебалансовой деятельности и секьюритизация** активов являются двумя важнейшими характеристиками современного банковского дела. Банки уже давно осуществляют такие

формы внебалансовых операций, как открытие кредитных линий и выдача обязательств о предоставлении кредитов. Увеличение веса внебалансовых операций позволяет банкам (при прочих равных условиях) увеличивать прибыль на активы за счет комиссионных, а вывод активов за баланс позволяет ослабить давление, создаваемое растущими требованиями увеличения собственного капитала.

Помимо секьюритизации, являющейся одной из главных форм внебалансовой деятельности банков, к последней относятся также *financial engineering* (фьючерсы, опционы, свопы и форвардные контракты) и *резервные аккредитивы*. И если первое направление постепенно уже начинает у нас развиваться (в некоторых банках, например Сбербанке РФ, созданы специальные отделы финансового инжиниринга), то второе применяется еще очень слабо. В США, например, внебалансовые активы коммерческих банков составляют вдвое большую сумму, чем активы балансовые. Свыше 90% внебалансовых активов сосредоточены в руках примерно сотни крупнейших банков.

Неучтенные в балансе операции не снижают номинально показатель *адекватности капитала* (отношение собственного капитала к активам), хотя при прочих равных условиях поднимают рискованные требования к величине капитала. Продажа активов, которые секьюритизируются, увеличивает показатель адекватности капитала. Поскольку как предоставление и обслуживание кредитов, так и внебалансовая деятельность, порождают доход в виде ко-

миссионных, оба вида деятельности увеличивают банковские непроцентные доходы. Если контроль непроцентных издержек (операционных и накладных расходов) успешен, тогда чистый непроцентный доход (непроцентный доход за вычетом непроцентных издержек) возрастет.

Возможность участвовать в секьюритизации и перераспределении в качестве инициатора открыта для всех банков, хотя малые банки из-за недостатка капитала не могут быть эффективными игроками на этом поле. Кроме того, банкиры, как и регулирующие органы, обычно проявляют осторожность в отношении того, кто инициатор кредита, предлагаемого к долевному участию. Соответственно, расщепление традиционной ссудной функции может пойти таким образом, что большие банки будут принимать на себя функцию инициатора кредита, а малые — первичных покупателей или вкладчиков средств. Большие банки вообще дорожат функцией инициаторов кредитов, т.к. она позволяет им одновременно получать комиссионные за открытие и обслуживание кредита и выносить соответствующие активы за пределы баланса, что при необоротности кредита устраняет кредитные и процентные риски и обеспечивает ликвидность. Более того, продажа займов и займы, гарантированные резервными аккредитивами, имеют примерно такую же надежность, как займы под залог. Малые банки рады возможности купить займы с целью диверсификации ссудного портфеля, разделения риска и, что не менее важно, пользования квалификационным и репута-

ционным капиталом больших банков.

Три основных барьера, на которые могут натолкнуться банки на пути к секьюритизации — это *размеры, право оборота и риск*.

Для размещения в узком кругу требуется пул активов минимум в 50 млн долл., а для публичного размещения пакета ценных бумаг — минимум 100 млн долл. Ограничителем являются юридические и инвестиционные издержки банка. В банковской системе России, например, существует менее 100 банков, чьи активы превышают 100 млн долл., и ни один из остальных банков сам по себе не способен предложить на продажу столь большие пулы активов (в банковской системе США существует примерно 11 тысяч малых банков, чьи активы не превышают 100 млн долл.). На коллективной же основе, создавая синдикаты или объединяясь как-либо иначе, малые банки могут скомбинировать свои ресурсы и выйти на рынок секьюритизации.

Под правом оборота имеется в виду, что если какой-либо секьюритизированный актив не был погашен, покупатель имеет право обратиться к продавцу, так что последний становится ответственным за убытки. Но если такой оборот возможен, значит, актив не был окончательно вынесен за баланс, и его надо обеспечивать капиталом. Более того, когда оборот возможен, регулирующие органы требуют, чтобы секьюритизированные активы оставались в банковских книгах. В международной практике было немало попыток обойти эти ограничения. В 1994 г. *Citibank*, например, попытался

организовать «соглашение о продаже и гарантии», в результате чего покупатели займа получили право оборота. Сделка состояла в выпуске коммерческих бумаг (основанных на кредитах нескольких соучастников) покупателем займов при предоставлении гарантии третьей стороной. Усмотрев в займах с оборотом просто другую форму получения банком кредитных ресурсов, аналогичную стандартному соглашению о продаже на срок с выкупом, регулирующие органы не одобрили соглашения.

Одним из выходов могут быть так называемые «спред-счета» (*spread-account*), или «сверхобеспечение» (*overcollateralization*), суть которого заключается в том, что разница между процентами по секьюритизированным активам и доходом по базовым активам депонируется у третьего лица на данном счете как резерв на погашение потенциальных убытков кредитования по основным активам. Инвесторы имеют право обращаться только к спред-счетам, размер которых определяется банком-инициатором. В случае, если действительные убытки превысят размер средств на счете, инвестор может списать разницу как убыток. В обратном случае банк-инициатор присваивает себе разницу в качестве премии.

Теперь о риске. С точки зрения инвестора секьюритизированные активы, представляющие пулы займов, безопасней, чем традиционные продажи займов, просто потому, что они диверсифицированы. Соединенные в пул активы представляют не одного или двух заемщиков, как при традиционной продаже займов, а нескольких. Чисто

статистически объединение в пул ведет к снижению общего риска, а коэффициент непогашения для пула более предсказуем, чем для отдельных займов.

Отрицательная сторона объединения активов в пулы состоит в том, что покупатель не может оценить качества базовых кредитов, которых в пакете может быть сотня. Кроме того, если у покупателя нет времени и опыта для анализа кредитов, предоставление документации окажется дорогим удовольствием, как впрочем и бессмысленным.

Обычно инициаторы кредита сталкиваются с дилеммой: продавать хорошие, но малоодоходные кредиты, оставив себе только высокоодоходный мусор, или наоборот? Решение этой дилеммы на верное все-таки кроется в поддержании равновесия между качеством секьюритизированных активов и собственного портфеля кредитов, поскольку на эффективном рынке любая крайняя форма поведения может привести либо к чрезмерным издержкам, либо к усилению вмешательства регулирующих органов.

Немаловажным барьером является и само **банковское законодательство**. Так, например, по действующему американскому законодательству, активы не могут быть перемещены за баланс ни по какому виду деятельности, если предложен оборот на инвестора. Долевые ссуды осуществляются без оборота на их источник, обратная покупка не является законной. Тем не менее с помощью резервных аккредитивов или других видов гарантий покупатель может попробовать

легально организовать непря-
мое обращение к источнику.

Секьюритизированные активы могут аналогичным образом порождать условные требования к банку-источнику. Для продаж займов, например, гарантированных резервными аккредитивами, характерны те же показатели надежности (в смысле выплаты кредита), как и для кредита под залог. Благодаря этому банки могут продавать часть своих денежных потоков, ожидаемых от будущего роста. В целом внебалансовая деятельность позволяет банкам инвестировать в прибыльные проекты (займы), от которых им пришлось бы отказаться, если бы они ограничили только операциями с депозитами. Тем самым нейтрализуется опасность недоинвестирования в банковском деле. Более того, регуляторное ограничение внебалансовой деятельности (требования к капиталу, имеющие целью сокращение риска от внебалансовой деятельности), может привести к непредвиденным результатам и фактически увеличить риск, порождаемый Федеральной корпорацией страхования депозитов (ФКСД), так как последняя способствует банковскому недоинвестированию. Заметную роль в отношении секьюритизации играет и Совет управляющих ФРС, рассматривающий ее не как продажу активов, а как механизм финансирования. Соответственно, Совет управляющих считает будущие доходы банков потенциально рискованными - даже при наличии «спред-счетов», внедрению которых он долго препятствовал, хотя и Финансовый контролер, и ФКСД сразу одобрили идею таких счетов, т.е.

разрешили выводить из баланса банков секьюритизированные активы, для которых эти счета были заведены.

Но вернемся к проблеме *управления рисками ценных бумаг*, обеспеченных активами. Хотя большая часть секьюритизированных активов продается небанковским инвесторам, все возрастающее число депозитарных учреждений приобретает для своих инвестиционных портфелей ценные бумаги, обеспеченные активами. Продаются и секьюритизируют свои активы многие банки, особенно крупные. Ценным бумагам, обеспеченным активами, сопутствуют такие же основные риски, как и банковским кредитам — кредитный, процентный и риск ликвидности. Однако при расширении практики кредитования и хорошо развитых вторичных рынках секьюритизированных активов кредитный риск и риск ликвидности уменьшаются. Кредитный риск для обеспеченных активами ценных бумаг распределяется между тремя сторонами: инициатором, гарантом и инвестором. При 100-процентной гарантии для инвестора вообще исчезает какой-либо кредитный риск. Риск гаранта по кредиту зависит от соглашения с инициатором и может быть, например, ограничен убытками, превышающими лимит инициатора на некоторую заранее оговоренную величину.

Кредитный риск может быть разделен на различные транши, представляющие собой различные денежные потоки и сроки оплаты базовых ценных бумаг. В частности, по переходным соглашениям все выплаты основного долга и процентов направляются

всем инвесторам одновременно, а по контрактам с раздельным платежом выплаты основного долга и выплаты процентов разделены на платежные транши. Кроме того, платежи могут быть структурированы в соответствии со сроком каждого транша, а это значит, что инвесторы последнего транша несут риск больший, чем инвесторы первого.

Труднее оценить другие риски, также возникающие в процессе секьюритизации: плохое исполнение контракта инициатором или гарантом, неверное юридическое или финансовое оформление, преждевременная оплата, недостаточная диверсификация, обесценивание бумаг и, наконец, мошенничество. Поэтому инвестор должен беспокоиться о репутации партнеров, стремиться к получению скрытой информации, постоянно наблюдать за обеспеченными активами ценными бумагами и за участниками процесса секьюритизации.

Теоретически секьюритизация и внебалансовая деятельность — это результат изменения налоговой политики и правил государственного регулирования. Совместное влияние этих двух сил привело к стремлению вывести активы за пределы банковских балансов, так как они превышали издержки финансирования по сравнению с другими конкурентными структурами. Практически же, и в первую очередь относительно рисков во внебалансовой деятельности и секьюритизации, ни ученые, ни работники регулирующих органов, ни аудиторы и даже банкиры не знают пока точно, как правильно относиться к этим новым явлениям, а точнее, как их правильно

соотносить с другими традиционными функциональными методами в своей деятельности. Поэтому повышение требований к капиталу вообще и к рисковому капиталу в частности и, как следствие, вывод активов за баланс не позволят избежать банковские крахи, а скорее сделают их более прогнозируемыми.

Международная практика банкротств. Законодательство ряда стран (США, Великобритании, Германии и др.) содержит особые положения, регулирующие процедуру банкротства банков и других кредитных учреждений, имеющих большое социальное значение. Одной из наиболее развитых в этой области считается законодательная база США. Банковская система двойного подчинения, в соответствии с которой федеральные и местные власти обладают значительными полномочиями в сфере регулирования и надзора за банковской деятельностью, была разработана там прежде всего для того, чтобы легче было управлять процедурами расширения, слияния и банкротств. При том, что штаты имеют возможность осуществлять весьма жесткий контроль, они не вправе превышать свои полномочия и обязаны честно относиться к банкам, пожелавшим, например, расширить свою деятельность за пределы конкретного штата. Основными агентствами федерального правительства являются Контролер денежного обращения, Федеральная резервная система (ФРС) и Федеральная корпорация страхования депозитов (ФКСД). Роль министерства юстиции и комиссии по ценным бумагам и биржам важна, но менее значительна. На

уровне же штатов основную роль играют советы штатов по банковской деятельности.¹

Процедура банкротств в США работает достаточно четко. В период, когда банковская система испытывала серьезные трудности (в первую очередь это касалось ссудосберегательных организаций), а именно в конце 80-х — середине 90-х годов, при работе с проблемными кредитными организациями действовала «схема сквозного прохождения». Согласно ей организация закрывалась и тут же открывалась вновь, но уже как государственная. Высоколиквидные активы и хорошие пассивы наследовала новая структура, а неликвидные активы передавались специально созданной в рамках ФКСД Трастовой компании для урегулирования (RTS), которая брала на себя также все претензии акционеров и кредиторов. Источником финансовых ресурсов являлись кредитная линия Казначейства, средства Финансовой корпорации регулирования и федеральных банков жилищного кредита. Если находился стабильный банк, то ему передавались активы и пассивы вновь открытого государственного кредитного учреждения.

Таким образом, сначала происходила национализация проблемной организации, затем отсечение проблемных активов и пассивов и после этого приватизация нового кредитного учреждения финансово устойчивым банком. Для работы с неликвидными активами специализированная уполномоченная организация привлекала к сотрудни-

честву фирмы, которые по ее поручению занимались собственноручно оценкой, реализацией и управлением проблемными активами.

Более того, правительственные органы всегда старались не допустить банкротства крупных банков. Когда, например, в 1984 г. из «Континентал Иллинойс Нэшнл Бэнк оф Чикаго» начался массовый отток капиталов, Совет управляющих ФРС быстро пришел на помощь, предоставив временный заем, а Федеральная корпорация страхования депозитов выделила для спасения банка в конечном счете миллиарды долларов.

Следует, однако сказать, что меры по спасению не всегда достигали цели. Так, потерпел крах «Бэнк оф Нью Ингленд», Миннесота, (сумма активов 21 млрд долл.) при том, что ФКСД потратила на его спасение 2,3 млрд долл.²

Обанкротившиеся банки являются удобным объектом для поглощения. В последнее десятилетие федеральная система регулирования практически завладевала неплатежеспособными банками и сберегательными организациями, чтобы создать «зомбированные» депозитарные институты. Источником жизненной силы для них были правительственные гарантии в форме неучитываемых нематериальных активов. Но поскольку правила счетоводства распространяются как на отраженные в балансе, так и на внебалансовые проводки, внебалансовые пассивы привели к юридическому банкротству Федеральную корпорацию страхования ссудосберегательных ассоциаций и

к фактической несостоятельности ФКСД. Причем расходы, как обычно, легли на налогоплательщиков.

Создав «живых покойников», федеральные регулирующие органы очень скоро попытались вернуть их обратно в частный сектор. Однако недостаток ресурсов и бюрократическая волокита наверняка затянули процесс. Семь лет, например, понадобилось ФКСД, чтобы закончить реприватизацию «Континентал Банк». Тем не менее все это дает возможность здоровым банкам самим приобретать «зомбированные» организации.

В основном объектами приобретения являются мелкие обанкротившиеся банки. Самым урожайным был 1991 г., когда RTS объявила о продаже 34 ссудосберегательных филиалов в Айове. 26 из них с 475 млн долл. депозитов были приобретены 19 независимыми местными банками, 12 из которых обладали совокупными активами менее чем на 100 млн долл. В настоящее время примерно половина из 2,5 тыс. ссудосберегательных ассоциаций страны более чем с 18 тыс. отделений ожидают банкротства или продажи, поскольку они не отвечают требованиям к капиталу. Из крупных банков-банкротов были приобретены «Банк оф Нью Ингленд» и ряд тexasских банков: в первом случае покупателем выступал «Флит Норстар», во втором — «Эн-Си-Эн-Би» и «Банк Один».

В организованных RTS поглощениях есть две привлекательные особенности: право приобретающего бан-

¹ См. А. Поллард «Банковское право США», 1993, М., «Прогресс».

² B. Atkinson, «After Bank of New England, What's Next?», 1991, American Banker (May 13), pp. 1, 14.

ка переоценки всех депозитных переговоров в течение 14 дней после сделки и продолжение обработки данных под управлением RTS вплоть до завершения перестройки (обычно 3 или 4 месяца), что дает возможность расширить предоставление услуг, обеспечить рост и рыночную диверсификацию. 3)

В соответствии с «Законом о равенстве при конкуренции в банковском деле» ФКСД может создать в случае банкротства банка (с активами свыше 500 млн долл.) бридж-банк (мост-банк). Такой банк создается для присоединения вкладов и других пассивов и покупки активов обанкротившегося учреждения и продолжения предоставления банковских услуг. Бридж-банк обычно создается при условии, если:

- затраты на его организацию и деятельность не превышают затрат на ликвидацию закрытого банка или банков;
- продолжение операций застрахованного банка важно для того региона, где расположен банк;
- продолжение операций

застрахованного банка необходимо для вкладчиков закрытого банка и остального населения.

Обычно срок действия бридж-банка — два года. За это время ФКСД, улучшая финансовое положение своего подопечного, перекидывает мост от банкротства банка до нахождения подходящего покупателя. Стороны, заинтересованные в приобретении активов и пассивов мост-банка, могут с помощью ФКСД ознакомиться с положением дел и представить в ФКСД заявки на участие в торгах. ФКСД обеспечивает мост-банк операционными средствами. По закону мост-банк может быть учрежден без капитала и обладает всеми полномочиями национального банка или банка штата (в описываемом выше случае с «Банк оф Нью Ингланд» как раз использовался принцип бридж-банка).

Согласно американскому законодательству возврат вкладов происходит в течение трех-пяти рабочих дней после даты закрытия. Права вкладчика обычно зависят от

того, застрахован или не застрахован вклад. В первом случае вкладчик банка имеет право на получение средств по застрахованной части вклада, а во втором — вкладчик банка становится обычным кредитором затронутого несостоятельностью имущества и имеет право на сертификат о вкладе.

Банкротства банков сильно истощили страховой фонд ФКСД, а ряд банков был вынужден повысить отчисления на покрытия потерь по кредитам, уменьшить дивиденды, сократить персонал и приступить к распродаже активов. Реализация намерений ФКСД перестроить свои резервы путем увеличения страховых сборов с банков означала повышение затрат для их клиентов. Расходы на аварийную помощь и повышенные издержки банковской деятельности — это плата за услуги федеральной сети безопасности с ее политикой защиты банков «слишком больших, чтобы позволить им обанкротиться».

Артос Саркисянц,
советник Внешэкономбанка,
кандидат экономических наук

³ См. Г.Ю. Агапцев «Внешнее управление проблемными кредитными организациями», «Деньги и кредит», №4, 1997.

Уважаемые господа!

Банковский библиотечный коллектор «Альфа-Библиос» предоставляет Вам услугу по подбору литературы по следующим тематикам:

- | | |
|---|---|
| 01 - Бухгалтерский учет - аудит - налогообложение | 08 - Реклама |
| 02 - Финансы. Валютные операции. | 09 - Предпринимательская деятельность - Логистика |
| 03 - Банковское дело | 10 - Страхование |
| 04 - Ценные бумаги | 11 - Внешнеэкономическая деятельность |
| 05 - Безопасность | 12 - Юридическая литература |
| 06 - Управление персоналом | 13 - Иностранные языки |
| 07 - Маркетинг - Реклама | 14 - Прочее |

Прайс-лист нашей литературы содержит свыше 2000 наименований. В нашем демонстрационном зале Вы сможете ознакомиться с образцами изданий и оформить заказ на выбранную литературу. Срок доставки заказа по Москве 3 дня с момента получения копии платежного поручения (возможна оплата за наличный расчет). При приобретении книг на сумму менее 200 рублей стоимость курьерской доставки 10 рублей, свыше 200 рублей — доставка осуществляется бесплатно.

По вопросам заказа книг и информационного обслуживания обращайтесь по телефонам (095) 298-0641, 755-6580

Ветер перемен перетряхивает ряды финансистов

Финансовый кризис заставляет особенно внимательно отслеживать ситуацию с крупнейшими банками России, обслуживающими большинство счетов фирм и частных лиц. Стремительно меняющаяся ситуация делает проводимый ранее ежеквартальный анализ банковской системы явно недостаточным. Эксперты Центра экономического анализа агентства «Интерфакс» (ЦЭА) предприняли попытку вести ежемесячный мониторинг банковского сектора. В нем оцениваются основные параметры кредитных организаций, готовых оперативно предоставлять о себе балансовые данные на начало каждого месяца.

Иностранцы теряют капиталы...

В опубликованных ранее комментариях к списку «Интерфакс-100» на 1 июля 1998 года эксперты ЦЭА прогнозировали, что многие крупные банки понесут в результате расширения «валютного коридора» значительные убытки в связи с обесцениванием национальной валюты. Эти оценки основывались на расчете открытой валютной позиции (разницы между пассивами и активами в иностранной валюте).

В большинстве случаев прогноз сбывлся: убытки от девальвации понесли многие банки, привлекавшие валютные кредиты и депозиты и размещавшие их в рублевые финансово-кредитные инструменты. В частности, урон получили все «дочки» иностранных коммерческих банков, кре-

дитовавшие за счет ресурсов материнских структур российскую экономику и государство. В результате переоценки валютных счетов (бумажная операция, не означающая, что руководство этих банков плохо работало, но все же отражающая изменившиеся экономические реалии) убытки многих из этих учреждений от девальвации превысили собственный капитал. Например, непосредственные потери петербургского **Креди Лионэ Русбанка** только за август 1998 года составили 218 млн руб., или 49% капитала банка на начало августа. **Райффайзенбанк Австрия** по той же самой причине потерял за август 61 млн руб., или 43% своего капитала на начало месяца. Впрочем, они смогли заработать на другом и благодаря этому сохранили капитал.

Конечно же, среди пострадавших не одни ино-

странцы. По оценке экспертов ЦЭА, банк «**Возрождение**» за август потерял на девальвации 74 млн руб., **Межкомбанк** — 71 млн руб., **Промрадтехбанк** — 56 млн руб., **РНКБ** — 11 млн рублей. Есть и выигравшие от падения рубля — те, у кого накануне девальвации валютные активы превышали валютные пассивы. Например, доходы **ГУТА-банка** от переоценки счетов в иностранной валюте только за август составили 386 млн руб., доходы **Собинбанка** — 367 млн руб., доходы **ОНЭКСИМбанка** — 352 млн руб., доходы **Международного промышленного банка** — 76 млн рублей. Одним из рекорсменов по девальвационным доходам стал, судя по предоставленным балансовым данным, уже лишенный банковской лицензии **Токобанк**: его прибыль, возникшая от обесценивания

рубля, составила в августе 557 млн руб., или 37% капитала банка на 1 августа 1998 года.

Впрочем, относительно некоторых банков летние прогнозы экспертов ЦЭА не сбылись. Как сообщили в **Пробизнесбанке**, накануне кризиса в результате проведения консервативной политики в области ликвидности банк перевел практически все активы, размещенные на межбанковском рынке и вложенные в долговые обязательства сторонних эмитентов, в наиболее ликвидные и неуязвимые в момент кризиса средства на корреспондентском счете в ОПЕРУ ГУ ЦБ РФ. Благодаря этому с середины августа и до начала сентября ежедневный остаток денежных средств на корреспондентском счете в ОПЕРУ ГУ ЦБ РФ по Москве составлял от 40 до 57 млн рублей.

Еще ранее, примерно в середине июля, в Пробизнесбанке началась активная работа по переоформлению рублевых коммерческих кредитов в валютные. По данным банка, к началу сентября объемом переоформленных кредитов достиг 15 млн долл. США. С начала сентября часть высоколиквидных активов (денежные средства на корсчетах, денежные средства в кассе) по мере возможности также конвертировались в иностранную валюту, банком активно проводились операции с наличной иностранной валютой. Результатом проведенных мер явилось увеличение длинной валютной позиции Пробизнесбанка по долларам США с 0,341 тыс. за 4 сентября до 13 064,32 тыс. долл. за 28 сентября. Все принятые меры по реструктуризации баланса позволили

Пробизнесбанку в течение сентября 1998 года избежать отрицательных последствий девальвации.

... а банки — клиентов

Падение доверия к российской валюте и банковской системе привело к массовому оттоку средств частных лиц и нерезидентов, за счет которых к середине 1998 года было сформировано около двух третей чистых активов банковской системы России.

Достигнув максимума — 18,4 млрд долл. — в конце ноября 1997 года, иностранные пассивы банковской системы РФ сократились к середине 1998 года на 8%, что равносильно чистому оттоку ресурсов из банковской системы страны на сумму 1,5 млрд долларов. Причиной уменьшения иностранных депозитов стал азиатский финансовый кризис, вызвавший падение доверия инвесторов к развивающимся рынкам и последовавшее за ним снижение кредитного рейтинга России.

Финансовый кризис конца лета привел к резкому ускорению оттока средств нерезидентов из банковской системы России. Объявленный правительством и ЦБ РФ мораторий на возврат нерезидентам финансовых кредитов до 17 ноября 1998 года способен лишь отложить, но не решить проблему оттока валютных средств из банков.

Информация об отдельных банках позволяет предположить, что бегство иностранных ресурсов из банков РФ началось сразу же после 17 августа. Так, по оценке экспертов ЦЭА, обязательства **Внешторгбанка** перед нерезидентами сократились в те-

чение августа 1998 года с 592 до 539 млн долл., **ОНЭКСИМ-банка** — с 884 до 763 млн долл., **Национального резервного банка** — с 432 до 350 млн долл., **Газпромбанка** — с 581 до 535 млн долл., **Межкомбанка** — с 126 до 98 млн долларов. Иностранные обязательства «**Российского кредита**» на 1 сентября 1998 года составили 559 млн долл., что на 41% меньше аналогичного показателя по состоянию на 1 июля 1998 года. Вряд ли для многих фигурантов этого списка столь масштабное изъятие средств прошло безболезненно. Единственное, что утешает в этой ситуации, — это то, что теперь долгов в стремительно дорожающей иностранной валюте у этих кредитных учреждений стало меньше.

Коснулось сокращение средств нерезидентов и самих иностранных банков в России. Обязательства **Креди Лионэ Русбанка** перед нерезидентами понизились с 393 до 288 млн долл., **Вестдойче Ландесбанка** — со 196 до 143 млн долл., **Райффайзенбанка Австрия** — со 177 до 148 млн долларов.

Редкими исключениями стали **Токобанк** и **Международный промышленный банк**. Обязательства Токобанка перед нерезидентами в августе практически не уменьшились и составили к концу месяца 261 млн долл., а иностранные ресурсы в пассивах Межпромбанка даже увеличились с 283 до 290 млн долларов. Впрочем, если рост депозитов нерезидентов в Межпромбанке можно объяснить сохраняющимся к нему доверием иностранцев, то с Токобанком все гораздо хуже: объем его долгов перед нерезидентами стабилен, по-

сколько он просто по ним не расплачивается.

В отличие от иностранных кредиторов российское население накануне кризиса не уменьшало объем вложений в банки, а лишь сокращало темпы прироста вкладов. Так, если в феврале и марте объемы частных вкладов увеличивались (в пересчете на доллары США) на 2,5% ежемесячно, то уже в апреле темп прироста составил 1,8%. В мае объем вкладов в валютном выражении вырос лишь на 0,6%, в июне — на 0,8%.

Непосредственно сокращение вкладов населения в банках началось в июле — августе 1998 года, однако массового характера оно не принимало до обнародования совместного заявления правительства и Банка России от 17 августа 1998 года. Если по

состоянию на 1 июля 1998 года объем частных вкладов 30 крупнейших банков России (по выборке ЦБ РФ) достигал в долларовом выражении 27,2 млрд долл. США, то на 1 августа он сократился лишь на 2% — до 26,7 млрд долл. США.

Первоначально основным фактором, способствовавшим массовому изъятию депозитов населения с банковских счетов, стала быстрая девальвация рубля. Поскольку четыре пятых вкладов населения в банках были деноминированы в российских рублях, у вкладчиков появилась потребность избавиться от стремительно обесценивающейся национальной валюты.

Ни частные коммерческие банки, ни даже Сбербанк России не были гото-

вы к такому наплыву желающих забрать свои деньги. Технические трудности наложившись на дефолт по ГКО—ОФЗ и прекращение межбанковского кредитования со стороны российских и иностранных банков. В результате практически все банки — лидеры рынка частных вкладов оказались неспособными выполнить свои обязательства перед гражданами, что в свою очередь привело к настоящей панике.

По данным Госкомстата РФ, к 1 сентября нынешнего года рублевые банковские вклады населения России составляли 150,8 млрд руб., что на 6,5% меньше, чем в начале августа, даже без учета девальвации.

Владислав Андреев,
Людмила Овчарова

Опиум в лекарственных дозах

Инфляция и эмиссия даже в переходной — к рынку — экономике существуют и рядом, и обособленно

Иногда поражаешься, с какой легкостью иные собратья по перу нагнетают беспокойство и даже страх среди слабо подготовленной публики, толком не разобравшись в самой сути описываемого предмета или события. Вместо тщательного анализа таких сложнейших понятий, как инфляция и эмиссия, преподносят журналистски хлесткие штампы, не имеющие должной содержательной нагрузки. Да к тому же нередко все сводят к отдельным личностям, изображая их чуть ли не единственными творцами неурядиц.

Чего, например, стоит утверждение, что-де «Геращенко накачает страну пустыми деньгами, так как эмиссия разгонит инфляционную спираль». Эффект очевиден: и без того издерганных людей усиленно запугивают, а политики сами в конце концов начинают верить в созданные ими же мифы. Не худо бы получше разобраться в этом.

Довольно часто неразборчивые авторы и комментаторы в ряде СМИ путают инфляцию с эмиссией, считая их чуть ли не синонимами или «печатаньем денег». Сразу отметим, что экономический коллапс в стране произошел в условиях явного снижения инфляции и старательно сдерживаемой по требованиям МВФ эмиссии. Реально

складывавшиеся взаимосвязи между обоими явлениями можно проследить по данным Госкомстата за восемь месяцев текущего года, которые служат наглядным пособием к рассматриваемому вопросу (см. таблицу).

Выясняется, что дополнительная подпитка обоими видами денег, то есть эмиссия, осуществлялась у нас как при

снижении, так и при повышении темпов роста потребительских цен, или инфляции. Причем плюсовые значения изменения объема денег, чаще наличных, свидетельствуют об их нехватке в обращении. И такая эмиссия не только не разворачивала инфляцию, особенно в марте и в мае, а, напротив, приводила к ее уменьшению в последующих за ними месяцах. Значит, умеренное, корректируемое влияние новых денежных средств отнюдь не всегда чревато ростом цен, в известных пределах эмиссия не ведет к инфляции. Иными словами, инфляция и эмиссия даже в переходной к рыночной экономике **существуют и рядом, и обособленно**. Показательна также ситуация в августе, когда масса наличных была чуть сжата, а потребительские цены резко выросли, так как инфляция с лихвой «съедала» прирост эмиссии за весь период. Временное их равновесие внезапно было нарушено, и в сентябре обозначился новый виток.

В безналичном обороте в августе, судя по цифрам, произошло предельное сжатие массы в сочетании с дефляцией. А ведь именно здесь потребность в реальных деньгах особенно велика из-за гос-

подства бартера, высасывания каким-то десятком банков при скупке долларов на валютном рынке рублей, столь нужных для оптовой торговли и оборотных фондов предприятий.

По нашему убеждению, все это доказывает, что и ранее, и сейчас нехватка денег в нашей экономике — объективный факт. Но очень важно и другое. Совсем недавно многие производители и потребители находились в почти безмятежном состоянии из-за видимости «успокоения» цен, и лишь неотчетливые контуры возможной беды иногда смутно маячили перед взором тогдашнего главы правительства.

Может быть, поэтому незадолго до 17 августа премьер С. Кириенко отметил, что в экономике ничего особенного не происходит, а все, мол, объясняется «психологией». Трудно поверить, что он недооценивал роль инфляционных ожиданий, которые напоминают особый вид массового мнения и порой самовнушения властей, деловых структур и потребителей относительно перспектив развития рынка. Не последнюю роль в формировании этих суждений играют популистские СМИ.

Именно они, казалось бы, для простоты и доступности,

напрямую объяснили грянувшую и сначала официально непризнаваемую девальвацию (сказался эффект самогипноза) «инфляцией-эмиссией», объявляемой ими ныне решающей причиной будущих потрясений. Действия продавцов и производителей товаров и услуг последовали автоматически — цены на многие виды продукции взметнулись выше курса доллара вне всякой связи с действительным ростом затрат.

Ясно, что в условиях сжатия денежной массы инфляция особенно болезненна. Скудость денежных ресурсов населения способна вызвать лишь некоторое снижение цен, но не полный их возврат к прежнему уровню. Значит, инфляция пока сохранится, но будет соседствовать с нехваткой денег и у производителей, и у потребителей, то есть с необходимостью эмиссии.

Без прямого регулирования, в том числе и непопулярных мер, не обойтись. Вероятно, предпочтительной является точечная, обеспеченная эмиссия по избранным отраслям, в первую очередь сельскому хозяйству и перерабатывающей его сырье промышленности.

К. Иванов

Изменение массы наличных и безналичных денег и индекса потребительских и промышленных цен в 1998 году

1998 год	Объем наличных средств, млрд руб.	Изменение наличных средств, в процентах	Прирост индекса потребительских цен	Объем безналичных средств, млрд руб.	Изменение безналичных средств	Изменение индекса промышленных цен
январь	130,4	+1,2	1,5	243,7	+6,6	+0,9
февраль	116,7	-10,5	0,9	244,5	+0,32	+0,6
март	120,4	+3,0	0,6	242,5	-0,81	-0,1
апрель	119,1	-1,0	0,4	241,3	-0,49	+0,1
май	128,6	+7,9	0,5	239,4	-0,78	-0,9
июнь	129,9	+1,0	0,1	240,1	+0,29	+0,9
июль	129,8	-0,07	0,2	238,8	-0,54	-0,8
август	129,3	-0,38	15,0	230,1	-3,65	-1,2
Итого		+1,213	+19,2		+0,94	-0,5

Информация ЦБ РФ о кредитных организациях по состоянию на 1.09.98 г.

Регистрация кредитных организаций

1. Зарегистрировано КО* Банком России, всего¹	2504
в том числе:	
— банков	2476
— небанковских КО	28
1.1. Зарегистрировано КО со 100%-ным иностранным участием в капитале	18
1.2. КО, зарегистрированные ЦБ РФ, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока)	0
в том числе:	
— банки	0
— небанковские КО	0
2. Небанковские КО, зарегистрированные другими органами	2

Действующие кредитные организации

3. КО, имеющие право на осуществление банковских операций, всего²	1556
в том числе:	
— банки	1528
— небанковские КО	28
3.1. КО, имеющие лицензии (разрешения), предоставляющие право на:	
— привлечение вкладов населения	1442
— осуществление операций в иностранной валюте	644
— генеральные лицензии	262
— на проведение операций с драгоценными металлами	
— разрешения	25
— лицензии ³	103
3.2. КО с иностранным участием в уставном капитале, всего	145
из них:	
— со 100%-ным	18
— свыше 50%	11
4. Зарегистрированный уставный капитал действующих КО (млн денонмированных руб.)	42469
5. Филиалы действующих КО на территории РФ, всего	4743
из них:	
— Агропромбанка	113
— Сбербанка России ⁴	1895
— банков со 100%-ным иностранным участием в уставном капитале	4
6. Филиалы действующих КО за рубежом, всего⁵	7
7. Филиалы банков-нерезидентов на территории Российской Федерации	1
8. Представительства действующих российских КО, всего⁶	219
в том числе:	
— на территории РФ	148
— в дальнем зарубежье	53
— в ближнем зарубежье	18

Отзыв лицензий и ликвидация юридических лиц

9. КО, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций за нарушение банковского законодательства и нормативных актов Банка России...	950
10. Внесена запись в Книгу государственной регистрации о ликвидации юридического лица, всего	461
в том числе:	
— в связи с отзывом лицензии за нарушение банковского законодательства и нормативных актов Банка России	133
— в связи с реорганизацией	324
из них:	
в форме слияния	0
в форме присоединения	324

в том числе

— путем преобразования в филиалы других банков	301
— присоединены к другим банкам (без образования филиала)	23
— в связи с добровольным решением участников о ликвидации	4

Пояснения к таблице:

* КО — кредитная организация. Понятие «кредитная организация» в настоящей информации включает в себя одно из следующих понятий:

- юридическое лицо, зарегистрированное Банком России и имеющее право на осуществление банковских операций;
- юридическое лицо, зарегистрированное Банком России, имевшее, но утратившее право на осуществление банковских операций;

• юридическое лицо, зарегистрированное другими органами (до вступления в силу Федерального закона «О банках и банковской деятельности») и имеющее лицензию Банка России на осуществление банковских операций.

¹ Указываются КО, имеющие статус юридического лица на отчетную дату, в том числе КО, утратившие право на осуществление банковских операций, но еще не ликвидированные как юридическое лицо.

² Указываются КО, зарегистрированные Банком России и имеющие право на осуществление банковских операций, а также небанковские КО, зарегистрированные другими органами и получившие лицензию Банка России на осуществление банковских операций.

³ Выдаются с декабря 1996 г. в соответствии с письмом Банка России от 3.12.96 г. № 367.

⁴ Указываются филиалы Сбербанка России, внесенные в Книгу государственной регистрации кредитных организаций и получившие порядковые номера. До 1.01.98 г. в ежемесячной Информации о кредитных организациях по данной строке указывалось общее количество учреждений Сбербанка России — 34426.

⁵ Указываются филиалы, открытые российскими КО за рубежом.

⁶ В число представительств российских КО за рубежом включены представительства, по которым поступили в Банк России уведомления об открытии их за рубежом.

Информация ЦБ РФ о лицензировании аудиторских фирм, самостоятельно работающих аудиторов и аттестации аудиторов на 1.09.98 г.

1. Количество аудиторских фирм, имеющих лицензии Банка России на осуществление банковского аудита	112
2. Количество самостоятельно работающих аудиторов, имеющих лицензии Банка России на осуществление банковского аудита	8
3. Количество аудиторских фирм (аудиторов), по которым в 1998 году принято решение ЦАЛАК Банка России об аннулировании лицензии на осуществление аудиторской деятельности в области банковского аудита	1
4. Количество аудиторских фирм (аудиторов), которым по решению ЦАЛАК Банка России сокращен срок действия лицензии против испрашиваемого:	
— с 1.01.97 г. по 1.01.98 г.	34
— с 1.01.98 г. по 1.09.98 г.	17
5. Выдано квалификационных аттестатов на право осуществления аудиторской деятельности в области банковского аудита	839
в том числе:	
— срок действия закончился	159
— действующих	725

Группировка действующих кредитных организаций по величине зарегистрированного уставного капитала* по состоянию на 1.06.98 г. (в деноминированных рублях)

(в десятизначных рублях)						
№ п/п	Наименование	Количество КО				Изменение (+/-)
		на 1.01.98 г.		на 1.09.98 г.		
		Кол-во	Уд. вес к итогу, %	Кол-во	Уд. вес к итогу, %	
1	До 100 тыс. руб.	12	0,7	8	0,5	-4
2	От 100 до 500 тыс. руб.	185	10,9	113	7,3	-72
3	От 500 тыс. руб. до 1 млн руб.	116	6,8	71	4,6	-45
4	От 1 до 5 млн руб.	493	29,1	405	26,0	-88
5	От 5 до 20 млн руб.	602	35,5	587	37,7	-15
6	От 20 до 30 млн руб.	83	4,9	98	6,3	15
7	От 30 млн руб. и выше	206	12,1	274	17,6	68
Всего по России		1697	100	1556	100	-141

* Уставный капитал, величина которого оплачена участниками, внесена в устав кредитной организации и зарегистрирована Банком России.

Материал подготовлен Департаментом лицензирования банковской и аудиторской деятельности ЦБ РФ

Сразу уведомим читателей: вопрос, вынесенный в рубрику и обозначивший тему расследования, пока остается без ответа. Напомним, что проблеме «беглого» капитала, в разных ее аспектах, были посвящены публикации во 2-м и 5-м номерах «Банковского обозрения». Мы понимаем: наивно было бы рассчитывать на быстрое и полномасштабное решение рассматриваемой проблемы (точнее — комплекса проблем); но с другой стороны, — и власти пока не проявляют рвения (даже интереса), чтобы начались какие-то подвижки. И остается одно: держать эту актуальную тему в сфере общественного внимания.

Точка зрения частного лица

Деньги впадают в оффшорные фирмы

Не является секретом то, что наша страна за последние семь лет являлась крупнейшим инвестором в западную экономику в большой степени за счет действующего института оффшорных фирм, количество которых, по некоторым данным, достигло 60 тысяч. Оценки объемов вывоза капитала колеблются от 100 до 400 млрд долл.

Если взять экспорт энергоносителей, нефтехимии, металлов, всего ликвидного сырья, финансовые операции, то можно с уверенностью сказать — практически основная часть прибыли идет за границу через оффшорные фирмы, созданные при участии руководителей компаний — экспортеров. Фактически только с ними заключаются выгод-

ные контракты на экспорт по самым низким ценам. Таким образом большая часть прибыли остается именно на счетах этих оффшорных фирм и далее служит обогащению руководителей этих компаний и их партнеров. Именно за счет этих прибылей скупается недвижимость за границей и пополняются личные банковские счета. Именно таким образом в самые короткие сроки были созданы баснословные личные состояния наших банкиров, нефтяных генералов, политиков и т.д.

Например, согласно общедоступной публикуемой информации, покупателями всей продаваемой на экспорт нефти являются 12—15 оффшорных фирм, которые зарегистрированы на островах и дру-

гих оффшорных зонах. В результате — беспрецедентный вывоз капитала, девальвация рубля, обнищание страны, народа и, в частности, изношенные фонды ведущих нефтяных и других государственных компаний, которые теперь уже государству невозможно даже продать за сколь-либо приличную сумму. И как можно говорить о каком-то «жестком» бюджете, когда практически вся прибыль уходит за границу?! Это все известно правительству, всем силовым службам страны и Генеральной прокуратуре. Но ничего не делается, никто не поднимает этот вопрос, даже политическая оппозиция. Почему? Нет соответствующих законов? Да, наверное, это так. Но почему их не подготовят и не внесут

на рассмотрение наши «народные заступники» в Думе? Где их законодательная инициатива на этот счет? Почему это не делает власть — понятно. Она это использует для аккумуляции средств персонально себе и в политических целях, например для избирательной кампании, иначе нечего будет положить в карман из-под ксерокса. Но оппозиция? Да потому, что все в этом участвуют. Все крупные бизнесмены и политики, так или иначе, имеют счета за рубежом и свои оффшорные фирмы. Да и как без них обойтись с такой налоговой системой, как наша, скажут многие. Вот и получается, что вывозили из России сотни миллиардов долларов, а просим Христа ради 10—15 млрд под большие проценты, а их если и дают, то только под жесткие условия МВФ. Даже крупные западные газеты уже высказывали недоумение по данному вопросу. По их мнению, если бы Дума приняла соответствующие законы, предусматривающие возврат всех

валютных средств, содержащихся на счетах западных банков российских юридических лиц, то западные банки были бы вынуждены перевести их в Россию. Но это при условии, что государство не стало бы заниматься конфискацией, что средства были бы возвращены в российскую экономику, т.е. в российские банки, и с них были бы заплачены налоги и т.д. Другими словами, должен быть обеспечен правовой характер таких мероприятий. Может быть, стоило бы принять такие законы и одновременно объявить амнистию на возвращаемые капиталы? Ничего не делается.

В свое время Гайдар открыто заявлял с экрана телевизора, что они найдут всех, кто скрывает валюту на Западе. Ничего не получилось. Были слухи, что одна фирма предъявила Гайдару список физических лиц, имеющих валютные счета на Западе, и среди них он узнал своих знакомых...

Все оффшорные фирмы, повторяю, известны, ибо все

экспортные контракты регистрируются при оформлении паспорта сделки. Их копии находятся в МВЭС или Минэкономике и также в таможенных органах. А раз известны фирмы, их счета, то можно найти и те персональные счета, на которые переводилась прибыль этих фирм. Необходимо вернуть эти деньги в Россию. Можно этого не делать, но тогда необходимо вводить ограниченную монополию внешней торговли на стратегические товары по утвержденному перечню, чтобы это хотя бы не продолжалось. Иначе в дальнейшем и «мягкой национализации банков» может не получиться. Будет что-то более радикальное...

Я думаю, сегодня Запад был бы готов помочь вернуть деньги при условии нормального правового решения этого вопроса. Но этого не происходит. Украденные у страны деньги неприкосновенны. Выходить из кризиса будут за счет трудящихся.

С. Лавров (москвич)

Мнение ученых

Суть явления: это прямой вычет из накоплений страны

Оценки масштаба бегства капитала из России различны. Какие из них достоверны? Каков комплекс первоочередных мер по обузданию этого опасного процесса? Ответы на эти вопросы даны на пресс-конференции в Москве, которую провели 10 сентября Институт экономики РАН и канадский Университет За-

падного Онтария по итогам совместного исследовательского проекта. Его руководители — академик Леонид АБАЛКИН и профессор Джон ВОЛЛИ.

Утечка за рубеж. По оценке ученых, использовавших наиболее авторитетные отечественные и зарубежные источники, отток капитала из России за рубеж с 1992 года

по октябрь 1997 года увеличился с 40 до 133 млрд долларов. На сегодня эта цифра существенно превысила 150 млрд. Не делающий чести России мировой рекорд. Ведь общая сумма оттока значительно превышает суммарный показатель Бразилии, Венесуэлы, Мексики и Перу за 1979—1987 годы, когда эти страны особо отличались не-

способностью остановить утечку своих и чужих денег за границу.

Бегство капиталов из России, как считают ученые, носит долговременный характер. Независимо от того, говорится в докладе, какими терминами обозначать само явление, суть его одна — это прямой вычет из накоплений страны, необходимых для финансирования инвестиций и экономического роста, что оборачивается активным сокращением ее финансово-инвестиционного потенциала.

Массив осевших за пределами России наших капиталов сопоставим с четвертой частью валового внутреннего продукта и практически сравнялся с внешним долгом страны. Одна только годовая утечка денег в четыре раза превышает ежегодные платежи страны по внешнему долгу и съедает более 25% ее экспортной выручки.

Первопричиной утечки капитала за рубеж стала фундаментальная нестабильность общественной и хозяйственной жизни страны, точнее — издержки переходного периода, усиленные распадом СССР. Источником бегства служили доходы резидентов, полученные путем теневоего перераспределения средств государства или населения, а также путем извлечения спекулятивных прибылей.

Мощным стимулятором было «шоковое» опережение темпов либерализации экономики по сравнению с ходом становления новой системы государственного регулирования. В результате вывоз капиталов стал осуществляться не столько в нарушение, сколько в обход действующих законодательных норм, то есть в тех легальных, полулегальных

и легализованных формах, которые, не будучи запрещены де-юре, оказывались допустимыми де-факто из-за пробелов в федеральном законодательстве. Далеко не все проблемы решены и поныне.

Долларизация страны. Параллельно активизируется использование российскими резидентами — физическими и юридическими лицами — иностранной твердой валюты (в основном долларов США) как средства платежа и/или способа сбережений непосредственно у себя в стране. Этот характерный для многих реформируемых государств процесс известен как внутренняя утечка капиталов, или долларизация.

Сумма валюты в стране у населения и предприятий достигла на октябрь 1997 года 43 млрд долларов.

Наиболее репрезентативный показатель долларизации — отношение валютных денег (инвалютная наличность плюс депозиты в инвалюте) ко всему денежному потоку. Показатель денежного потока включает в себя наличные деньги внебанковской сферы, вклады населения в Сбербанке, депозиты населения и предприятий в коммерческих банках, средства на расчетных, текущих и специальных счетах предприятий и граждан, депозиты иностранной валюты в национальной банковской системе и наличную иностранную валюту.

Степень долларизации в России в 1992 году подскочила почти до 54%. Снизившись к 1995 году до 25%, она снова начала расти и в 1997 году превысила 40%.

Бегство от рубля в России началось с первых месяцев радикальных рыночных

реформ. Несмотря на существенное обуздание инфляции и падение покупательной способности доллара к середине 90-х годов, интенсивность процесса не спала. Порой она резко усиливается, как это имеет место сейчас.

Наметившееся обуздание инфляции и укрепление национальной валюты после 1995 года было совершенно недостаточным условием ни для вытеснения наличного доллара с внутрисоветского рынка, ни для замедления темпов бегства капиталов за границу.

Как свидетельствует мировой опыт, отток капитала во всех его формах относится к той категории процессов, которые нельзя остановить без устранения фундаментальных причин.

Потенциал противодействия. Среди мер, способных обуздать утечку капитала из России, авторы исследований выделяют пять главных.

• **Противодействие спекулятивным перемещениям «горячих денег»** — того массива денежных средств, который способен быстро перемещаться из одной валюты в другую, покидая или не покидая территорию страны, но создавая в любом случае угрозу взрывного обесценения рубля. Это противодействие объединяет в себе комплекс мер по устранению ожиданий возможной девальвации национальной валюты.

Принципиально важно здесь соблюдение пропорций между внутренней и внешней либерализацией финансовой сферы. Если национальный финансовый рынок еще слаб, а банковская система страны не способна выдержать крупные единовременные отливы

ресурсов, то широкая либерализация движения капиталов нецелесообразна. Но коль скоро Россия присоединилась к VIII статье Устава МВФ, что предполагает введение конвертируемости рубля по текущим валютным операциям, речь должна идти о мерах стабилизации банковской системы и стимулирования концентрации банковского капитала.

● **Предотвращение бегства капиталов за рубеж по легальным и полупо-легалым каналам.** Здесь важно повышать эффективность использования механизмов внешнеторгового и валютного контроля, устранять сохраняющиеся пробелы в соответствующем федеральном законодательстве. Целесообразно, в частности:

— обеспечить комплексный валютный контроль международных расчетов России в целях пресечения нарушений валютного регулирования, упразднения ведомственного дублирования полномочий и разобщенности действий многочисленных структур (включая уполномоченные коммерческие банки);

— разработать и принять федеральный закон о регулировании вывоза (экспорта) капиталов, а также подзаконных постановлений по лицензированию, поддержке и налогообложению официально разрешенного вывоза активов;

— ввести штрафные санкции как за просрочку поступлений экспортной валютной выручки, так и в отношении авансовых перечислений по российскому импорту (с регламентацией сроков импортных поставок);

— усилить контроль за бегством капитала по линии

бартерных сделок.

● **Меры в рамках СНГ.** Развитие интеграционных процессов между странами — членами СНГ, в частности, создание Таможенного союза открывает при всех своих экономических преимуществах и возможности для злоупотреблений, может принести России огромные потери, связанные с контрабандными операциями и бегством капитала (по линии манипуляций с ценами по внешнеторговому бартеру, по каналам ложного транзита и ложного экспорта и др.).

Таможенное прикрытие России пока что не в состоянии должным образом защищать ее экономические интересы. Помимо очевидной работы по оборудованию и совершенствованию охраны границ России, необходимо добиться правовой соразмерности между принимаемыми в рамках интеграции политическими решениями, с одной стороны, и обеспечением экономических выгод от этих решений — с другой. Показательно, например, что вступление в силу международного договора о создании североамериканской зоны свободной торговли потребовало восьми лет подготовительной работы.

● **Перекрытие нелегальных каналов бегства капитала.** Вывоз активов, связанный с незаконными внешнеэкономическими сделками (контрабанда, наркобизнес, торговля оружием и т.п.), не является только российским явлением. Здесь нужен специальный комплекс мер, предполагающих широкое межстрановое взаимодействие и обмен информацией на двусторонней и многосторонней основе. Подписание Россией

Венской конвенции о борьбе с наркобизнесом, вступление в Интерпол — лишь первые шаги в этом направлении, влекущие за собой и ряд других, тоже обозначенных в докладе.

● **Специальные меры по стимулированию репатриации «летучего капитала».** Необходимо создать для мигрирующих краткосрочных активов определенный инвестиционный якорь в российской экономике, позволяющий привлечь их на долговременной основе к развитию реального сектора. Интерес «летучего капитала» к долгосрочным вложениям в российскую экономику могут повысить:

— разработка федерального закона, предусматривающего экономическую амнистию для владельцев «убежавших» капиталов, т.е. официальное признание законности происхождения этих капиталов, гарантии от их экспроприации и налогообложения задним числом в России; нормы такого закона должны исключать возможность легализации капиталов сугубо криминального происхождения;

— принятие федерального закона, предусматривающего для владельцев «летучего капитала» привлекательные инвестиционные возможности;

— внедрение нестандартных схем конверсии внешних долговых обязательств России в акции приватизированных российских предприятий;

— проведение переговоров между Банком России и Банком международных расчетов (Швейцария) о возможностях двустороннего сотрудничества в стимулировании репатриации убежавшего капитала в Россию.

Подготовил Б. Рачков

Следите за курсом юаня!

Герашенко заинтересовался китайским опытом

Как сообщили некоторые российские СМИ, глава Центробанка РФ затребовал к себе всю информацию об опыте китайцев по контролю над курсом юаня. Повышенный интерес банкира номер один к нашему соседу связан с тем, что китайские власти под угрозой жесточайших санкций обязали всех экспортеров до 1 октября вернуть валютную выручку, хранящуюся на счетах за рубежом.

Поговаривают, что в недрах Банка России готовится пакет аналогичных мер. Ведь, по последним данным МВД, сегодня предприниматели не возвращают в Россию примерно треть вывезенной валюты — ни в виде денег, ни в виде товара. Говоря проще, эти деньги утекают из страны и оседают на зарубежных счетах. В планах милицеских властей — создание специального управления

по борьбе с отмыванием противоправных доходов.

Не будем предугадывать, что принесут эти меры нашей стране. Но инициатива соседей — китайцев, похоже, скоро даст свои плоды. Вот что рассказывает по этому поводу собственный корреспондент «Комсомольской правды» в Шанхае **Александр Стушнов** в публикуемой ниже статье.

Возвращение блудного доллара за Великую Китайскую стену

Как такой огромной стране, как Китай, удастся маневрировать в тяжелейшей для всего мира ситуации? Способность этой страны противостоять валютному кризису зиждется на нескольких «китах»: неполной конвертируемости местной валюты; солидных валютных резервах (более 140 млрд долларов); постоянно растущем положительном сальдо во внешней торговле; невеликом внешнем долге; неиссякаемом притоке иностранных инвестиций.

Однако девальвационная паника в соседних странах делает свое дело. В этом году внешнеторговые предприятия Китая активнее стали оставлять валютную выручку на зарубежных счетах, бесцеремонно нарушая национальное финансовое законодательство. Власти считают, что сейчас незаконно укрывается на зарубежных счетах около 20 млрд долларов. Если они не возвра-

тятся в страну к 1 октября, то у виновников будут отбирать лицензии, возможно, дело дойдет и до уголовных наказаний.

Чтобы проконтролировать процесс, вводится общегосударственный компьютерный учет прохождения валютно-финансовых документов. Несмотря на внешнюю экстренность этой акции — юань, судя по всему, висит на волоске, — очевидно, что вопрос тщательно проработан. Насколько эффективно новые правила позволят возвращать валюту из-за рубежа — покажет время, но в целом прогноз оптимистичен: отлаженная государственная машина справится.

Можно ли китайский опыт применить в России? Только если будет изменен порядок хождения здесь западной валюты. Ибо очень уж существенно различаются реформы по-китайски и по-русски. Напомню: изначально китайцы отнюдь не ставили целью раз-

рушить свою и без того отсталую экономику. Напротив, они предоставили иностранному капиталу возможность ее модернизировать, используя местную рабочую силу. До сих пор экспортно-импортная сфера строго регулируется. Но зато иностранных инвесторов никто не обманывает и не «кидает». Безупречная деловая репутация здешнего коммунистического режима оказалась прочнее, чем подмоченное реноме наших демократических властей. И если Россия сейчас попытается ограничить хождение по стране «зеленых», то в первую очередь это увеличит недоверие к ней инвесторов, да и собственного народа.

Так что нам с вами, если «грохнется» юань? Это аукнется всему миру и станет уже не финансовой волной, а настоящим цунами. Штормовое предупреждение Пекином сделано.

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ» ПРЕДСТАВЛЯЕТ:

Федеральный журнал

«ЮРИСТ»

АВТОРЫ ЖУРНАЛА:

Все ведущие юристы Высшего Арбитражного суда, Верховного суда, Конституционного суда, Федерального собрания РФ, Министерства юстиции, МВД, ФСБ, Центрального банка, Ассоциация Российских банков, Института государства и права АН РФ, Института законодательства и сравнительного правоведения, юридического факультета МГУ, МПЮА, Российской Правовой Академии, ведущие зарубежные и российские юридические фирмы

На 64 страницах журнала вы встретите статьи, комментарии и выступления

Яковлева В.Ф., Степашина С.В., Суханова Е.Л., Боршевского М.Ю., Юлиштина С.М., Тиханко Л.И., Мирзоева Г.Б., Кузнецова Л.П., Комаровой В.В., Уильяма Батлера

РУБРИКИ И ТЕМЫ ЖУРНАЛА

Законодательство
Судебно-арбитражная практика
Адвокатура и нотариат
Юридическое образование и наука
Общественные объединения юристов
а также Телефонные справочники

Министерства юстиции Российской Федерации, Государственной Думы, МВД России, Конституционного суда, Верховного суда, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и др.

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ КАТАЛОГИ:

«Роспечать» - инд. 72945
объединенный каталог (АРЗИ) - инд. 86887

Федеральный журнал

«БАНКОВСКОЕ ДЕЛО»

АВТОРЫ ЖУРНАЛА:

специалисты ЦБ РФ, Министерства финансов РФ, Финансовой Академии при Правительстве РФ, юрисконсульты юридических отделов коммерческих банков, ученые-правоведы.

РУБРИКИ:

Законодательство; Судебно-арбитражная практика; Налоги и бухгалтер; Юридические отделы банков; практика работы; Документы ЦБ; Международное и зарубежное банковское право; История и теория банковского права; Актуальные проблемы банковского права; Новые банковские технологии: юридические аспекты.

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ КАТАЛОГИ:

«Роспечать» - инд. 47634; объединенный каталог АРЗИ - инд. 85481

Первый журнал по процессуальному праву

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Учредитель: Высший арбитражный суд РФ

ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

Законодательство; Судебно-арбитражная практика; Нотариальная практика; Доказательственное право; Международный коммерческий арбитражный процесс
Актуальные проблемы арбитражного и гражданского процесса
История арбитражного и гражданского судопроизводства

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ КАТАЛОГИ

«Роспечать» - инд. 47632; объединенный каталог АРЗИ - инд. 85473

ОБЕДЫ С ДОСТАВКОЙ: МОСКВА, 153-94-89



Оформить подписку на издания ИД ФБК-ПРЕСС на 1999 г. можно во всех почтовых отделениях России по каталогу Агентства «Роспечать» (красного цвета)

НОВОЕ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ И ОТЧЕТНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Нормативные документы, комментарии. Сборник.

Новые документы с разъяснениями И.С. Безруких — 2 раза в месяц.

Индексы: 73234 — для предприятий и организаций; 72344 — годовая подписка
45908 — для индивидуальных подписчиков; 45912 — книжное приложение

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Ежемесячный журнал для главного бухгалтера, руководителя, аудитора. Документы и разъяснения. Ответы на вопросы. Анализ ошибок. Споры с налоговыми органами. Рекомендации юристов.

Индексы: 73443; 45907 — годовая подписка; 45911 — библиотека журнала

ВАШ НАЛОГОВЫЙ АДВОКАТ

Консультации, рекомендации. Сборник под ред. С.Г. Пепеляева — 1 раз в квартал.

Индексы: 45909; 45910 — годовая подписка

ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Новые документы, комментарии. Сборник — 1 раз в 2 месяца.

Индексы: 72704; 72343 — годовая подписка

Справки по тел. (095) 737-5353

Факс (095) 737-5347

Адрес Издательского дома:
101000, Москва, ул. Мясницкая, 44/1

Подписка оформляется также в ИД ФБК-ПРЕСС.

Цены на подписку наших изданий остаются на уровне цен предыдущих подписных кампаний.

Депутат и вкладчик лицом к лицу

Воспользоваться законом о защите вкладов невозможно

Российские депутаты вновь приняли невыполнимый популистский закон. Жертвой политических амбиций народных избранников на сей раз стали вкладчики. 9 октября на пленарном заседании Госдумы депутаты утвердили во втором чтении законопроект «О государственном гарантировании вкладов населения в банках Российской Федерации».

Согласно закону государство «гарантирует сохранность и возврат физическим лицам денежных средств в рублях и в иностранной валюте, размещенных ими в банковские вклады до 1 сентября 1998 года». Деньги предлагается возвращать даже в случае отзыва банковской лицензии. Чтобы граждане не волновались за сохранность своих сбережений, по закону им позволено перевести свои вклады и проценты, начисленные до 1 сентября, в Сбербанк.

Впрочем, депутаты не первые, кто проявляет трогательную заботу о вкладчиках. Еще в начале сентября бывший председатель ЦБ Сергей Дубинин заявил, что «Банк России полностью гарантирует вклады граждан в российских коммерческих банках». У критиков были все основания не верить таким заявлениям. Даже в лучшие времена при разработке такого закона

речь шла максимум о 60-процентном страховании депозитов. А в разгар кризиса на гарантии не было денег ни у ЦБ, ни у комбанков. Впрочем, описанные в законопроекте схемы гарантирования были так же нереальны, как и заявления Сергея Дубинина.

В законе, например, предлагается выдать банкам со значительными объемами вкладов населения «кредиты на срок 6 месяцев по ставке, не превышающей 20% годовых, за счет резервов Банка России и средств, предоставленных МВФ в рамках первого транша стабилизационного кредита». Но кредиты МВФ уже полтора месяца как кончились, а золотовалютные резервы находятся на грани истощения. К тому же не совсем понятно, почему авторы закона предлагают давать кредиты именно под 20% годовых, а не, скажем, под 19 или 21%. Такого обоснования нет в сопроводительной записке

к законопроекту. Кстати, в качестве залога Центробанку предлагается брать замороженные ГКО. То есть комбанк может смело не возвращать валютный кредит. «В наказание» у ЦБ окажется пакет упраздненных гособлигаций.

Однако схемы Центробанка не сравнимы по утопичности с принятым депутатами законом. Несмотря на то, что в правительстве готовится отрицательное заключение по закону о гарантировании вкладов «ввиду его полной нереалистичности», депутаты приняли его без всяких сомнений. Объяснить их поведение несложно. Депутаты уходят на каникулы, и поэтому они хотят ехать в свои округа, имея ореол защитников народных масс.

Один из сотрудников аппарата правительства в неофициальной беседе охарактеризовал документ так: «Закон написан с грубейшими нарушениями гражданского

законодательства, не говоря уже о прямых противоречиях закону о банках и о Центральном банке». Например, в статье 7 закона предлагается ввести личную имущественную ответственность руководителей комбанков по обязательствам банка перед вкладчиками. Известно, что согласно Гражданскому кодексу руководители не могут нести имущественную ответственность по долгам предприятия, если только не являются пайщиками или членами полного товарищества. Большинство же российских банков — акционерные общества, и их

руководители — всего лишь наемные менеджеры.

Не нравится закон и Сбербанку. Один из высокопоставленных сотрудников Сбербанка назвал ряд положений документа «труднореализуемыми». Например: на сумму переведенных счетов частных вкладчиков комбанки должны перечислить в Сбербанк средства из фонда обязательных резервов. А если этих денег не хватит (что весьма вероятно), выдать Сбербанку непере- водной вексель на недостающую сумму. «Ну и что нам делать с этими векселями?!» — удивляются в Сбербанке.

Кстати, отрицательное заключение правительства подготовлено с подачи Центробанка. Не подпишет столь грубо сработанный документ и президент. Об этом уже заявил представитель президента в нижней палате парламента Александр Котенков. Думцы тоже прекрасно понимают, что закон «непроходной». Но им надо сохранить лицо перед избирателями. Крайними же в истории окажутся как раз те самые «физические лица» — для них гарантии будут прописаны лишь на бумаге.

Денис Черкасов

Регулирование деятельности кредитных организаций

В условиях финансово-банковского кризиса нормотворчество ЦБР представляет собой разрозненную картину

Нормативные акты ЦБ РФ, ставшие достоянием банковского сообщества в конце нынешнего лета, носят отчетливый отпечаток финансового кризиса и в целом представляют собой весьма разрозненную картину. С одной стороны, вышли в свет документы, которые были подготовлены до обвала всех финансовых рынков России и не вписывались в новые условия (так, запоздало с выходом Указание Банка России от 17.08.98 № 316-У «О внесении изменений и дополнений в Положение Банка России «Об обслуживании и обращении выпусков государственных краткосрочных бескупонных облигаций» от 15 июня 1995

года»; к моменту его подписания рынок ГКО был уже заморожен).

С другой стороны, Центральный банк и правительство торопились оформить нормативными актами чрезвычайные меры, «направленные на нормализацию финансовой и бюджетной политики» (по их совместному заявлению), которые включали в себя:

- переход к плавающему курсу рубля, (который затем вылился в полный отказ от поддержки национальной валюты);
- переоформление ГКО и ОФЗ в другие ценные бумаги с меньшей доходностью и более далеким сроком погашения;

- временные ограничения на осуществление валютных операций капитального характера;
- поддержку в создании платежного пула крупнейших банков и дополнительные меры по укреплению банковской системы;
- выпуск краткосрочных (одно- и двухнедельных) государственных ценных бумаг;
- стимулирование законодательного ужесточения контроля за оттоком валютных средств за рубеж;
- предложение к Государственной Думе на внеочередной сессии принять ключевые законопроекты, позволяющие обеспечить своевременную выплату

пенсий и зарплаты работникам бюджетной сферы, создать законодательные процедуры санации банков, укрепить систему валютного регулирования и контроля.

Поспешность, с которой принимались документы Центрального банка в конце августа, привела к тому, что выходил один нормативный акт в развитие другого — по одному и тому же пункту чрезвычайных мер.

Еще одним направлением нормотворчества Банка России стали указания, призванные как-то смягчить катастрофические последствия банкротства государства. Эти указания и разъяснения во многом противоречили друг другу, а в целом не приводили к желаемому результату.

Указание Банка России от 21.08.98 № 323-У «Об установлении предела отклонения курса покупки наличной иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте от курса их продажи» установило предельное отклонение курса покупки наличной валюты в размере 15% от курса продажи. Указание было направлено на успокоение общественности, шокированной резким увеличением разрыва между курсами покупки и продажи до уровня порядка 40%, тогда как раньше он составлял 1-2%, максимум 4%. В условиях отсутствия ориентира — фиксинга ММВБ — и резких скачков курса доллара банки не могли себе позволить даже широкую маржу в 15% и обходили Указание № 323-У путем прекращения либо покупки, либо продажи валюты или же взимали невероятно высокую комиссию.

Указание от 11.09.98 № 347-У «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию Банка России «О порядке обязательной продажи предприятиями, учреждениями, организациями части валютной выручки через уполномоченные банки и проведения операций на внутреннем валютном рынке Российской Федерации» № 7 от 29.06.92 г.» добавило обязательную продажу части валютной выручки через валютные биржи. Если сумма превышает 10 млн долларов США, уполномоченный банк может продать долларовой эквивалент этой суммы Центральному банку Российской Федерации. Таким образом, преследуются две цели: оживление биржевых торгов по валюте и усиление валютных резервов Банка России.

Специальные сессии по торговле иностранной валютой введены Положением от 28.09.98 № 57-П «О порядке и условиях проведения торгов по долларам США за российские рубли на специальных торговых сессиях межбанковских валютных бирж». Обязательная продажа части валютной выручки должна происходить только на таких торгах. Уполномоченные банки также могут продавать доллары от своего имени. Покупка долларов на специальных сессиях осуществляется исключительно по поручению юридических лиц — резидентов в целях оплаты импортных контрактов, выплаты дивидендов и иных доходов по акциям (паям), погашения кредитов, предоставленных под гарантии иностранных государственных страховых организаций. Банки могут поку-

пать доллары для выплаты физическим лицам по вкладам. Что в итоге? На специальных торговых сессиях невозможны операции с целью вложить средства в долларовые активы и покупка долларов «про запас».

Еще одним новшеством, ужесточающим правила игры на валютном рынке, стало понятие операционной позиции по конверсионным операциям, введенное Указанием от 23.09.98 № 357-У «О мерах по дополнительному ограничению валютных рисков кредитных организаций, связанных с конверсионными операциями против российских рублей». Фактически ограничивается право на покупку валюты, кроме как для исполнения нетто-обязательств кредитной организации по неконверсионным операциям.

Бесславная смерть ожидала Положение от 1.09.98 № 55-П «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте по экспортным и импортным операциям, проводимым резидентами Российской Федерации», согласно которому экспортеры и импортеры могут использовать только несколько способов расчета, предусматривающие гарантированное исполнение контракта в том смысле, чтобы валютные средства не могли зависнуть за рубежом. Другие способы расчетов могли применяться только при наличии так называемой гарантии валютного контроля. Данное Положение было лишено силы 18 сентября Указанием Банка России № 352-У «О приостановлении действия Положения Банка России «О порядке осуществления расчетов в иностранной

валюте по экспортным и импортным операциям, проводимым резидентами Российской Федерации» от 1 сентября 1998 года №55-П» за подписью Виктора Геращенко.

С 17 августа 1998 года на срок 90 дней приостановлены операции, связанные с осуществлением резидентами выплат в пользу нерезидентов по:

- погашению основного долга по финансовым кредитам, полученным от нерезидентов на срок более 180 дней;
- страховым платежам по кредитам, обеспеченным залогом ценных бумаг, включая сделки РЕПО;
- срочным валютным контрактам.

Действие Указания Банка России от 19.08.98 № 320-У «О валютных операциях резидентов» распространяется на выплаты юридических лиц — резидентов. Вероятно, данное Указание должно было снизить спрос, предъявляемый на иностранную валюту на российском валютном рынке. В долгосрочной перспективе оно может иметь весьма губительные последствия, поскольку сильно подорвало репутацию России среди зарубежных финансовых компаний.

В развитие Указания № 320-У было выпущено Указание от 26.08.98 № 328-У «О введении временных ограничений на осуществление резидентами операций, связанных с движением капитала», которое запрещает до 14 ноября 1998 года резидентам осуществление следующих валютных операций, связанных с движением капитала, по финансовым кредитам (займам), полученным

от нерезидентов в иностранной валюте на срок свыше 180 дней, в том числе путем выпуска и размещения ценных бумаг:

- исполнение резидентом обязательств по возврату основной суммы долга по финансовому кредиту путем перевода иностранной валюты в пользу нерезидента либо третьего лица — резидента;
- перевод резидентом иностранной валюты на свой счет, открытый в банке-нерезиденте, в целях исполнения обязательств по возврату основной суммы долга по финансовому кредиту;
- перевод резидентом иностранной валюты в пользу нерезидента либо третьего лица — резидента в виде исполнения обязательств, возникших из договора уступки требования или перевода долга по финансовому кредиту, из соглашения о прекращении обязательства по финансовому кредиту предоставлением взамен исполнения отступного, из соглашения о замене обязательства по указанному финансовому кредиту другим обязательством (новации), а также в случаях осуществления платежей по иным основаниям прекращения обязательства, замены лиц в обязательстве по финансовому кредиту;
- передача резидентом в виде исполнения обязательств по возврату основной суммы долга по финансовому кредиту ценных бумаг, выраженных в иностранной валюте, в том числе векселей,

облигаций и иных долговых обязательств, предусматривающих выплаты по ним в период действия моратория, в пользу нерезидента либо третьего лица — резидента.

Дальнейшее развитие нормативная база моратория получила в Указании от 4.09.98 № 344-У «О приостановлении резидентами выплат в пользу нерезидентов по срочным валютным контрактам», согласно которому в период с 17 августа 1998 года по 14 ноября 1998 года приостанавливаются:

- осуществление резидентом выплат по срочным валютным контрактам в пользу нерезидента;
- осуществление резидентом выплат в случае уступки нерезидентом права требования по срочным валютным контрактам третьим лицам — резидентам или нерезидентам, а также в иных случаях прекращения обязательств резидента или замены лиц в обязательствах по срочным валютным контрактам между резидентом и нерезидентом;
- осуществление резидентом выплат в пользу резидента в случае перевода на него долга по срочным валютным контрактам нерезидентом.

Не допускается зачисление рублей в счет совершения резидентами перечисленных в упомянутых указаниях Банка России платежей на рублевые счета нерезидентов. Банкам также запрещено исполнять распоряжения по указанным операциям.

В соответствии с Указанием от 31.08.98 № 332-У

«Об утверждении «Отчета уполномоченного банка о движении иностранной задолженности» с 31 августа был введен новый еженедельный отчет (форма 403), который отражает движение по иностранным кредитам, ссудам, займам, депозитам, импортным аккредитивам, прямым РЕПО и долговым ценным бумагам, эмитированным отчитывающимся банком. Список уполномоченных банков, отчитывающихся по форме 403 (еженедельная), определяется и пересматривается Департаментом международных финансово-экономических отношений Банка России.

28 августа были подписаны Положение № 52-П «О порядке эмиссии облигаций Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» и Положение № 53-П «Об обращении выпусков облигаций Банка России». Документы были спешно подготовлены, чтобы подкрепить нормативными актами намечавшийся выпуск облигаций Банка России. Принципиальных различий между порядком выпуска и обращения ГКО и облигаций Банка России нет, та же схема и те же участники, помещался лишь эмитент, и в положениях лишь учтены некоторые тонкости, рассмотреть которые в этом обзоре нет возможности.

Регламентирован порядок учета облигаций Банка России. Указание Банка России от 1.09.98 № 37-У «О бухгалтерском учете кредитными организациями операций с облигациями Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и осуществлении расчетов по ним» пред-

писывает отражать их по балансовому счету № 503 «Долговые обязательства банков». Переоценка облигаций происходит ежедневно так же, как переоценивались ГКО и ОФЗ.

Ужесточение пруденциальных норм также относится к объявленным Банком России направлениям политики в банковском секторе. Порядок расчета минимального значения собственных средств (капитала), установленный Инструкцией Банка России от 1.10.97 № 1 «О порядке регулирования деятельности банков» и Положением Банка России от 8.09.97 № 516 «О пруденциальном регулировании деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих операции по расчетам, и организации инкассации» уточнен Указанием от 6.08.98 № 311-У «О порядке установления Банком России с 1.01.99 минимального размера собственных средств (капитала)».

Собственные средства должны быть не ниже:

- 100 тыс. ЭКЮ для небанковских кредитных организаций;
- 1 млн ЭКЮ для банков;
- 5 млн ЭКЮ для банков, которые осуществляют банковскую деятельность за рубежом, проводят операции по привлечению и размещению драгоценных металлов, открывают филиалы и создают дочерние организации за рубежом, владеют более чем 25% другой кредитной организации.

Интересно, что впредь до особых указаний расчет производится по курсу 6,6 рублей за 1 ЭКЮ. Значение собственных средств (капитала)

рассчитывается как сумма балансовых счетов 102, 103, 104, 10602, 107, 70301, 70302 за вычетом суммы балансовых счетов 105, 70401, 70402, 70501, 70502.

Намеченной цели реструктуризации банковской системы служит Инструкция от 23.07.98 № 75-И «О порядке применения Федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности», которая вступила в силу 12 августа 1998 года и заменила собой Инструкцию Банка России от 27.09.96 № 49 «О порядке регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности».

В новой Инструкции более четко сформулированы требования, предъявляемые к учредителям кредитных организаций. Конкретизирован механизм определения достаточности собственных средств юридических лиц для внесения в уставный капитал. При этом требования, предъявляемые к финансовому состоянию учредителей (участников) кредитной организации, дифференцированы в зависимости от того, является ли учредитель кредитной организацией или другим юридическим лицом. Требования, предъявляемые к сроку деятельности юридических лиц-участников, дифференцируются в зависимости от величины приобретаемой ими доли.

Так, быть учредителем кредитной организации, а также приобрести более 20% долей (акций) кредитной организации может юридическое лицо, с даты начала деятельности которого прошло не менее 3 лет.

В новой Инструкции Банком России урегулирован ряд вопросов, связанных с формированием уставного капитала кредитных организаций. Введено требование о запрещении формирования уставного капитала кредитных организаций средствами местных бюджетов и земельными участками, находящимися в муниципальной собственности. В Инструкции закреплено положение о возможности внесения в уставный капитал денежных средств только в валюте Российской Федерации, установлен запрет на внесение в уставный капитал материальных активов в виде банковского оборудования в связи с коротким сроком его службы и быстрым износом, определены возможные источники увеличения уставного капитала.

Кроме того, в Инструкции изменены и уточнены основные процедуры, связанные с регистрацией кредитных организаций и лицензированием банковской деятельности. В частности, уточнен порядок получения разрешения Банка России на приобретение более 20% уставного капитала кредитной организации, конкретизирован порядок проведения процедур, связанных с внесением изменений в учредительные документы и списки участников, а также зафиксированы положения, касающиеся особенностей создания и деятельности кредитных организаций в форме общества с ограниченной ответственностью.

Снова были внесены изменения в Инструкцию № 1. Указание Банка России от 18.08.98 № 317-У «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию Банка России «О порядке регули-

рования деятельности банков» от 1.10.97 № 1" добавило в Инструкцию № 1 понятия «группа развитых стран» (вместо стран — членов ОЭСР) и «синдицированные ссуды». Синдицированными ссудами считаются ссуды, выданные банком, при условии, что с третьим лицом банком заключено соглашение, предусматривающее выдачу третьим лицом заемщику ссуды в сумме равной или меньшей суммы, предоставляемой заемщику. Важным условием при этом является выплата процентов и основного долга третьему лицу не ранее, чем банку.

Кроме этого, Указание № 317-У изменяет порядок расчета собственных средств, расчета некоторых экономических нормативов, добавляет в III группу риска новые пункты, также новые пункты после V группы риска, касающиеся гарантий. Интересным новшеством является применение коэффициентов риска при расчете Н8. Привлеченные кредиты (депозиты, займы), по которым сумма основного долга не может быть истребована до истечения срока, учитываются с коэффициентом 50%, если до возврата больше года, 80%, если осталось от 6 месяцев до 1 года, и 100%, если стало меньше 6 месяцев.

Очень важное изменение при расчете Н8 заключается в том, что остатки на счетах до востребования вычисляются не как остаток на отчетную дату (в прежней редакции Инструкции № 1), а как средняя хронологическая величина.

Порядок получения российскими банками разрешения на создание зарубежных филиалов, пруденциальный надзор за ними и особенности осуществления ими опе-

раций регламентируются Инструкцией от 24.08.98 № 76-И «Об особенностях регулирования деятельности банков, создающих и имеющих филиалы на территории иностранного государства». На операции нерезидентов Российской Федерации ограничения не накладываются. Операции по поручению юридических лиц — резидентов Российской Федерации ограничиваются 22 пунктами. Пруденциальный надзор за зарубежным филиалом осуществляется территориальным управлением Банка России по местонахождению головного банка.

Для банков, значительный объем средств которых был заморожен в государственных ценных бумагах, Указанием от 1.09.98 № 335-У «Об изменении нормативов обязательных резервов» устанавливаются дифференцированные нормативы обязательных резервов с 1.09.1998 года по 1.09.2000 года. Для кредитных организаций, у которых удельный вес вложений в ГКО—ОФЗ в работающих активах составляет не менее 40%, норматив обязательных резервов по привлеченным средствам в рублях и иностранной валюте составляет 5%, для тех, у которых доля ГКО—ОФЗ от 20 до 40%, — 7,5%. Прилагаются списки: в первую категорию входят 79 кредитных организаций, во вторую — 113. Снижением нормативов отчислений в фонд обязательных резервов высвобождаются рублевые средства, которые должны были бы развязать взаимные неплатежи банков.

Александр Лебедев,
зам. начальника
аналитического отдела АЭИ
«Прайм-ТАСС»

Евро: анализ и прогноз*

В контексте временных асимметричных нарушений равновесия дополнение национальных мер по стабилизации политикой центрального бюджетного органа имеет принципиальный момент, заключающийся в том, что это являлось бы средством разделения риска. Поэтому страны, испытывающие более частые или более сильные нарушения по сравнению со средним уровнем, разделили бы свою неудачу с центральным бюджетным органом. Желательность такой страховки подкрепляется требованиями по уровню государственного долга, выдвинутыми Пактом о стабильности и росте. Это было бы особенно важно для более открытых экономик, которые, как уже описывалось ранее, могут испытывать утечки финансовых средств за пределы зоны евро. Однако создание таких механизмов по разделению риска достаточно сложно, частично благодаря моральной опасности, по-

скольку такие механизмы уменьшают необходимость для отдельных экономик адаптироваться к нарушениям экономического равновесия. Подход, выбранный в Маастрихтском договоре, предполагал достаточно строгие условия относительно финансовой поддержки сообществом стран-участниц.

В случае более долгосрочных асимметричных тенденций роль финансово-бюджетной политики становится более ограниченной, поскольку в данном случае требуется адаптация, а не финансирование. В этом случае изменения валютного курса, в том числе внутри МРВК, стали важным инструментом для стран ЕС, облегчая адаптацию при возникновении сложностей. Ожидается, что более дисциплинированные денежно-кредитная и финансово-бюджетная политики позволят избежать несоответствия издержек и цен в ЭВС. Тем не менее при отсутствии возможности изме-

нения валютных курсов в зоне евро большую роль должна будет играть адаптация за счёт заработной платы и мобильности рабочей силы. В этом смысле различия между ЕС и США в настоящее время очень велики. Эластичность реальной зарплаты в ЕС по подсчётам составляет только около половины этого показателя в США. Более того, мобильность рабочей силы внутри стран ЕС и между ними тоже низка с точки зрения американских стандартов. Это усиливает и без того существующую (учитывая высокий уровень безработицы в ЕС) необходимость реформирования европейских рынков рабочей силы путём увеличения эластичности зарплаты. И хотя культурные и языковые различия неизбежно будут продолжать ограничивать миграцию рабочей силы за пределы национальных границ, важно исследовать возможности дальнейшего снижения барьеров на пути этой миграции. [14]

* Окончание. Начало см. в 6-м и 7-8-м номерах журнала. В статье представлена история развития валютной интеграции в Западной Европе, рассматриваются проблемы и перспективы перехода к единому средству платежа в странах Европейского союза (ЕС), в частности такой вопрос, как новый режим формирования экономической политики в этом регионе мира.

Некоторые используемые в тексте статьи сокращения:

ЕВИ — Европейский валютный институт;

ЕСЦБ — Европейская система центральных банков;

ЕЦБ — Европейский центральный банк;

КЕС — Комиссия европейских сообществ;

МРВК — механизм регулирования валютных курсов, существующий в ЕС;

ЭВС — Экономический и валютный союз.

4. Степень готовности стран ЕС к введению евро

Для отдельных государств Европы членство (или нечленство) в валютном союзе станет также выбором между тем, будут ли они иметь свой голос в регулирующих механизмах интеграции или потеряют его. Со временем это может вылиться даже в вопрос, останутся ли они внутри Европейского союза или вытеснятся за его пределы. Членство становится единственной гарантией беспрепятственного доступа к единому рынку Евросоюза, равно как и залогом сохранения влияния данных стран на процесс формирования единой европейской экономической и валютной политики.

Действительно, граница между странами «в» и «вне» зоны евро начинает вырисовываться уже в настоящее время. Так, страны «вне» уже устранены из голосования по ряду ключевых вопросов формирования валютного союза (формула перевода на «евро» ценных бумаг и финансовых рынков, право выбора между национальной валютой и евро как средствами платежа в 1999–2002 гг. и т.д.). Хозяйственные субъекты этих стран в последнюю очередь и не полностью будут обслуживаться расчётной системой ЕЦБ «ТАРГЕТ».

Неудивительно, что большинство стран ЕС реально и целенаправленно готовят себя к евро. Подготовка к созданию ЭВС происходит параллельно с общим экономическим оздоровлением стран ЕС.

В период, прошедший с подписания Маастрихтского договора, европейские государства совершили значи-

тельный прогресс в сближении своих макроэкономических показателей и приведении их к «пропускным» критериям валютного союза. В 1997 г. средний уровень инфляции потребительских цен для ЕС в целом составил 1,4%, что значительно меньше этого показателя в 1991 г. при принятии решения о создании ЭВС. При этом все страны ЕС, за исключением Греции, имели инфляцию ниже 2,5%. Таким образом, уровень инфляции в 1997 г. наиболее низкий за последние 35 лет.

Бюджетный дефицит в ЕС в 1997 г. составил 2,8%, что на $3\frac{1}{2}$ пункта ниже, чем пиковое значение 1993 года. А если скорректировать данные на влияние экономического цикла, то уровень бюджетного дефицита постоянно снижался с 1991 г.

В последние годы различия темпов роста ВВП в странах ЕС укладывались в основном в диапазон 1–2,5%, сближались также номинальные и реальные ставки процента. Наконец, в МРВК-1 валюты Австрии, Бельгии, Голландии, Дании, Люксембурга и Франции практически перестали колебаться по отношению к немецкой марке. [14, 17]

Несмотря на политические декларации о неприсоединении к единой валюте, те же усилия и тенденции прослеживаются в Великобритании и Дании. Другими словами, переход к евро явно используется правительствами как предлог навести порядок в своём финансовом доме.

Несмотря на немалые издержки адаптации перехода к единой валюте, европейский бизнес всё же считает, что преобладают преимущества. Более того, на продвижение к

евро начинает откликаться и международный финансовый рынок. Так, перспектива снятия валютных рисков в присоединяющихся странах уже привела к заметному сужению спреда на их государственные ценные бумаги, смещению спекулятивных операций по валютному арбитражу на периферийные биржи вне ЕС, снижению комиссии за межвалютную конверсию. Возвращение Италии в МРВК-1 (откуда лира выпала в 1992 г.) сразу же подняло курс лиры.

Показательно также, что дилеры и инвесторы всерьёз обсуждают возможность утраты Лондоном (при неприсоединении Великобритании к евро) роли общеевропейского финансового центра в пользу германского Франкфурта, где размещён ЕЦБ и смонтирована система «ТАРГЕТ».

Бизнес, особенно крупнейшие банки, уже выделяют на адаптацию к евро значительные средства, опережая в этом многие правительства. Так, «Дойче Банк» в рамках провозглашённой его руководством программы «800 дней» (остававшихся до введения евро) переучивает персонал, перепрограммирует свой счётный центр, системы анализа рынков и работы с потребителями, осуществляя 90 проектов только в сфере инвестиционного финансирования.

Наконец, имеются особенности и в позиции неприсоединяющихся к евро стран. В принципе, ни одна из них не выступает против валютного союза как такового. Греция явно не готова к членству в евро по своим экономическим показателям, однако она уже вступила в МРВК и собирается присоединиться к странам

евро до 2001 г. Шведское правительство предпочитает подождать итогов выборов 1998 г. Данию заботят скорее определённые юридические аспекты единой валюты. А для Великобритании неприятие евро является лишь частным случаем её известных опасений о нежелательной сверхконцентрации наднациональных полномочий в ЕС. Однако британское правительство не исключает присоединения к евро, если единая валюта надёжно зарекомендует себя на практике. Как выразился президент ЕС Ж. Сандер, если официальный Лондон пока не приемлет евро, то Сити в итоге заставит его это сделать. [7, 14]

Возможные последствия неприсоединения к ЭВС

Судя по последним данным, всё указывает на то, что большинство стран — членов ЕС, а не отдельная группа государств намерены стать членами ЭВС и ввести единую европейскую валюту с января 1999 г. В связи с этим возникает вопрос о том, какое влияние будет оказано на экономику и политику тех стран, которые окажутся за пределами этого союза. Экономисты склоняются к тому, что аутсайдеры не останутся в таком положении надолго, поскольку экономическое и политическое давление заставит их присоединиться к Союзу.

Для таких стран, как Великобритания, Швеция и Дания, основная доля внешнеторгового оборота которых приходится на остальные государства ЕС, пребывание за пределами ЭВС заметно осложнит торговый обмен. В частности, более половины внешнеторгового оборота Великобритании, так же, как и

основная часть торговли продовольствием и сельскохозяйственной продукцией, приходится на ЕС. Помимо этого, рост английской внешней торговли, наблюдавшийся в последние 20 лет, произошёл благодаря расширению внутренних инвестиций, что стало результатом участия страны в ЕС.

Продолжение политики «неучастия» по отношению к единой валюте, по мнению экономических экспертов, затруднит торговлю с остальными странами ЕС, поскольку английская национальная валюта должна будет конвертироваться не в группу «колеблющихся» европейских валют, а в евро, курс которого будет более или менее фиксированным. Вместе с тем существует опасность завышения курса фунта стерлинга по отношению к евро, что приведёт к снижению конкурентоспособности английских товаров и создаст специфические проблемы в торговле сельскохозяйственными товарами.

Эксперты отмечают, что экономический выигрыш от участия в ЭВС превосходит преимущества аутсайдеров, что осознаёт английское правительство. Согласно их оценке, Великобритания выполнит все требования Маастрихтского соглашения, кроме поддержания стабильности национальной валюты. При рассмотрении вопроса о целесообразности вступления в ЭВС английское правительство использует следующие пять критериев: влияние этого шага на уровень занятости, на размеры капиталовложений, на лондонское Сити, т.е. на английские банки, «гибкость рынков» и синхронизация английских экономических циклов с показа-

телями остальных стран — членов ЕС. Считается, что только последний пункт имеет какую-то значимость, тогда как остальные должны рассматриваться как «экономический камуфляж» по существу политической позиции. По мнению экономистов, нынешние благоприятные условия для капиталовложений и занятости только улучшаются с введением новой валюты, Сити способно само позаботиться о себе, а рыночная гибкость повысится благодаря устранению большинства торговых барьеров.

Таким образом, препятствия на пути присоединения к ЭВС носят не экономический, а политический характер, поскольку нынешнее английское правительство опасается потерять голоса избирателей в ходе следующих выборов, если страна вступит в ЭВС в «первой волне».

Считается неоспоримым, что политическая цена неучастия окажется высокой, учитывая тот факт, что самоисключение неизбежно будет означать воздействие на формирование союза в ближайшие пять лет. По мнению экспертов, Великобритания и некоторые другие страны забывают или игнорируют то обстоятельство, что как единый рынок был мотором развития ЕС в 1985–1992 гг., так и ЭВС играет эту роль в настоящее время.

Правительства Великобритании и других стран-аутсайдеров, как отмечается, испытывают четыре специфических «неудобства»:

1. они не будут иметь права голоса при назначении членов Совета управляющих ЕЦБ;
2. они не смогут влиять на валютную политику ЕЦБ;
3. у них не будет существенного влияния в Совете

министров экономики и финансов (Экофин);

4. они, вероятно, будут исключены из вновь образуемого неформального Euro-Council, который будет высказывать свои соображения по вопросам развития политики и управления ранее официального Экофина. Этот орган будет включать только те страны ЕС, которые введут единую валюту.

Анализируя сложившуюся ситуацию, эксперты высказывают уверенность в том, что после 1 января 1999 г. аутсайдеры быстро изменят свою позицию. Возможно, уже к 2002 г. они станут полноправными членами ЭВС. [8]

5. Проблемы перехода к единой европейской валюте

По мере приближения намеченной странами ЕС даты создания ЭВС и введения евро множатся проблемы и сомнения, связанные с этим процессом. Отдельные проблемы в области денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики, а также относительно степени готовности стран к вступлению в Союз уже рассматривались в предыдущих главах работы. Помимо этого можно выделить ряд других существующих и возможных проблем, которые рассматриваются ниже.

5.1. Выработка единой денежно-кредитной политики

В настоящее время экономики европейских стран на подъёме – Германия и Франция начинают мощный рост, а Испания и Ирландия однозначно испытывают экономический бум. В то же время почти закончена тяжёлая работа по приведению в соот-

ветствие экономических показателей стран «пропускным» критериям, необходимым для введения единой валюты. Как свидетельствует статистика, одиннадцать стран достаточно уменьшили свои бюджетные дефициты для того, чтобы отвечать этим критериям, и теперь планируют передать ответственность за денежно-кредитную политику Европейскому центральному банку уже 1 января 1999 г.

Однако несмотря на то, что экономики стран Европы растут, они не растут одинаковыми темпами. Это ставит перед ЕЦБ тяжёлую задачу. Основной задачей центрального банка будет выработка единой денежно-кредитной политики для всех 11 стран в зоне евро. Однако, судя по нынешней ситуации, будет сложно найти такую единую политику, которая была бы правильной и для Финляндии, и для Франции, которая смогла бы остановить инфляционный бум в Испании без одновременного замедления развития Германии.

Экономический подъём развеял сомнения по поводу необходимости перехода к единой валюте. Германия, Франция, Италия, Испания, Нидерланды, Бельгия, Австрия, Финляндия, Португалия, Ирландия и Люксембург согласятся зафиксировать свои обменные курсы 1 мая 1998 г. Целью этого является сотрудничество этих стран в области денежно-кредитной политики до 1 января 1999 г., когда соответствующие полномочия примет на себя ЕЦБ и уже он будет проводить единую денежно-кредитную политику в отношении всех этих стран.

ЕЦБ установит процентные ставки в соответствии с

экономическими условиями во всей зоне евро. В целом эти условия благоприятны, если не учитывать остающийся высоким уровень безработицы. В 1997 г. экономика 11 стран, желающих вступить в зону евро, выросла на 2,5%, а в 1998 году она должна показать ещё больший рост. Инфляция в 1997 г. составила всего 1,4% и не показывает особых признаков роста в ближайшем будущем. С такими благоприятными перспективами ЕЦБ скорее всего установит краткосрочные процентные ставки на уровне около 4%, что примерно соответствует среднеевропейским ставкам в настоящее время. [15]

Однако то, что хорошо для зоны евро в целом, может оказаться неправильным для её отдельных составных частей. Хотя 11 стран, участвующих в евро, имели в 1997 г. в целом схожие уровни инфляции, бюджетных дефицитов и долгосрочных процентных ставок, они достигли этих показателей путём проведения *различной* денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики. Рост ВВП, краткосрочные процентные ставки и уровни безработицы значительно различаются от страны к стране. Говоря в общем, в Европе существуют по меньшей мере две группы стран, экономики которых имеют противоречащие друг другу потребности – «ядро», включающее Германию, Австрию, Францию, Люксембург и Бельгию, и «периферию», включающую Испанию, Португалию, Италию и Ирландию.

«Ядро» наконец оправилось после нескольких лет вялого роста. ВВП Германии в 1997 г. вырос на 2,2%, а Франция достигла показате-

ля в 2,4%. В настоящее время экономики стран «ядра» находятся в определённом затишье, поскольку рост цен крайне мал. Однако в 1997 г. эти страны проводили жёсткую денежно-кредитную и бюджетную политику. Краткосрочные процентные ставки выросли примерно на четверть пункта, а бюджетные дефициты были уменьшены примерно на 1% ВВП. По мере того, как эти меры находят своё проявление в экономиках в текущем (1998) году, такое ужесточение политики ограничит экономический рост. Поэтому в настоящее время «ядру» необходимы более низкие процентные ставки для того, чтобы подкрепить свой рост и удостовериться, что он не затих.

«Периферия» же, наоборот, растёт так быстро, что есть опасность перегрева экономики. ВВП Испании увеличился в 1997 г. на 3,4%, Ирландии – на 7,5%. Рост Италии быстро увеличивает темпы – хотя в 1997 г. рост за год составил только 1,5%, показатель роста за год до 4 квартала равен 2,8%. Рост в этих странах в 1998 г. предположительно усилится ещё больше. Поэтому «периферии» потребуются более высокие процентные ставки, чтобы избежать инфляционного бума. [15]

При единой денежно-кредитной политике и «ядро», и «периферия» могут получить обратное тому, что им нужно. Если ЕЦБ установит краткосрочные процентные ставки по евро в 4%, то это будет означать более высокие ставки для краткосрочных заёмщиков в Германии и Франции, где трёхмесячные займы стоят в настоящее время около 3,5%. Поскольку ни та, ни дру-

гая страна не собирается ослаблять своё финансово-бюджетное состояние (а Германия планирует ещё больше сократить дефицит своего бюджета в 1998 г.), то единая денежно-кредитная политика скорее всего появится не вовремя для этих стран.

Для «периферии» ставка по евро в 4% означала бы резкое снижение процентных ставок. У этих стран традиционно процентные ставки были выше, чем у Германии. И несмотря на то, что их ставки значительно снизились за последний год и сейчас намного ближе к уровню немецких, разница всё равно остаётся большой. Трёхмесячные процентные ставки в настоящее время составляют около 4,5% в Испании, 5,5% в Италии и 6% в Ирландии. [15]

Снижение этих ставок несомненно подхлестнёт инфляцию. Для Испании и Италии такое снижение ставок превзойдёт по своему эффекту ослабление денежно-кредитной политики за последние полтора года, влияние которого ещё не было прочувствовано в полной мере. И в то время как в 1997 г. ослабление денежно-кредитной политики было перекрыто значительным ужесточением финансово-бюджетной политики (Испания сократила свой бюджетный дефицит на 1,8% ВВП, Италия – на 4%), в текущем году обе страны собирались немного смягчить жёсткие бюджетные рамки. Кроме того, по мнению Роберта Прайора-Вандесфорда, экономиста британского инвестиционного банка *HSBC James Capel*, инфляция в Испании и Италии до сих пор остаётся примерно на один процентный пункт выше, чем в Германии и Франции на

соответствующих стадиях экономического цикла. Если это верно, то обеим странам потребуются более высокие процентные ставки, чем во Франции и Германии, для достижения аналогичного уровня инфляции.

Что касается Голландии и Финляндии, единая денежно-кредитная политика скорее всего не устроит и их. Объём производства в 1997 г. в Нидерландах вырос на 3,3%, в Финляндии – на 4,6%. Ни та, ни другая страна не испытывает роста инфляции в настоящее время, но без более высоких процентных ставок обе могут скоро ощутить инфляционное давление. Процентные ставки на уровне 4%, которые, скорее всего, будут установлены ЕЦБ, по-видимому, не будут достаточны для предотвращения такого давления. [15]

Всё это ведёт к достаточно неприятному сценарию. Поскольку правительства европейских государств передали полномочия по контролю за процентными ставками ЕЦБ, то финансово-бюджетная политика остаётся для них единственным доступным инструментом в случае, если единая денежно-кредитная политика будет обеспечивать более медленный рост по сравнению с возможностями национальных экономик или более быстрый рост, чем он приемлем для экономик без давления на заработные платы и цены на собственность. Однако многие страны имеют ограниченный выбор. Германия и Франция, которые уже имеют дефицит бюджетов около 3% ВВП, находятся в невыгодном положении для снижения налогов или увеличения государственных расходов, если политика ЕЦБ нач-

нёт сдерживать их рост. С другой стороны, Ирландия, у которой в прошлом году уже наблюдался большой избыток бюджета, может оказаться вынужденной иметь ещё больший излишек, если единая денежно-кредитная политика не окажется достаточно жёсткой для удовлетворения её потребностей.

В более долгосрочном периоде такие проблемы уменьшатся, поскольку важным эффектом евро – даже одной из его целей – является большее сближение функционирования европейских экономик.

5.2. Проблемы, складывающиеся в процессе перехода к ЭВС

Одна из проблем – в намерении отдельных стран вырваться вперёд в данной валютной гонке и достичь критериев евро не на постоянной, а лишь на разовой отчётной базе 1998 г. Так, Франция и Бельгия гасят дефицит и госдолг разовыми доходами от приватизации, Италия – чрезвычайным «европейским» налогом, Ирландия – временными льготами и т.д. В ход идёт и «лукавая» статистика вроде предложений начать зачислять в ВВП доходы от теневой экономики, которые оцениваются статистиками в 12–13% ВВП. Между тем задача заключается не только в том, чтобы «отсеять» не соответствующие критериям страны при создании ЭВС, но и в том, чтобы прошедшие в него страны впоследствии не дестабилизировали своим поведением Союз изнутри. [7]

В связи с этим КЕС и ЕВИ требуют от стран, зачисляемых в первый эшелон евро, после 1999 г. уже не 3%-ного дефицита к ВВП, а бездефицитного бюджета или

бюджета с положительным сальдо. Таковой же имеет лишь Люксембург.

Ещё одной проблемой является растущее давление в пользу смягчения «пропускных» критериев ЭВС. Если органы ЕС, Германия, Голландия, Португалия, Ирландия и Люксембург выступают за их безусловное выполнение, то Франция, Бельгия, Испания, Австрия и Италия склонны считать за такое и приближение к ним, если оно носит динамичный и устойчивый характер. Последнее мнение имеет вполне реальную цену, поскольку, например, для Италии первый вариант стоил бы дополнительной бюджетной экономии в 26 трлн. лир, Франции – отказа от девальвации франка, Бельгии – продажи части золотого запаса. [7]

Среди стран ЕС также вызывает спор вопрос о том, быть евро, по крайней мере первоначально, сильной или гибкой валютой, т.е. о её разумном курсе к доллару и иене. В Германии, Голландии и Ирландии считают, что если и отказываться от национальных валют – марки, гульдена и фунта, то евро должно быть по сравнению с ними не менее стабильно и сильно. Наоборот, на юге Европы полагают, что евро, прочное как марка, удорожит и подорвёт европейский экспорт, поскольку дилеры и аналитики предсказывают скачок рыночного курса евро к доллару в момент введения на 5–10% по сравнению с уходящим ЭКЮ. Другими словами, в валютном союзе уже сейчас обозначаются своеобразные «германское» и «средиземноморское» направления.

Ещё одна проблема – различное отношение населения к евро. Многих шокируют ре-

стрикционные бюджеты на фоне устойчивой 12%-ной безработицы в ЕС, сокращение социальных расходов. В ряде стран прошли забастовки под «антиевропейскими» лозунгами. В Австрии на этом успешно спекулирует националистический экстремистский блок. Во многом поэтому правящие партии Великобритании и Швеции предпочитают по отношению к евро выжидательную позицию.

Деловым кругам тоже придётся заплатить свою цену за евро. Для них, особенно для банков, это означает исчезновение целых секторов операций с прежними национальными денежными инструментами. Только исчезновение межвалютных переводов в зоне евро лишает их комиссионных порядка 5 млрд долл. в год. Ещё большие потери возможны при частичном отказе от валютного арбитража и страхования валютных рисков. Разрушительный удар получит в ЕС приграничная торговля *duty free*. Европейским розничным торговцам адаптация к новой валюте (двойные ценники, переналадка касс и компьютеров, новые стандарты учёта и т.д.) обойдётся в 21 млрд ЭКЮ, или 2% их годового оборота.

Нерешённым пока остаётся вопрос о том, в чьём ведении будут находиться банковские резервы – ЕЦБ или центральных банков стран, входящих в союз.

6. Предполагаемое воздействие евро на мировую валютную систему

Как считают многие экономисты, создание ЭВС и введение евро покончит с доми-

нирующей ролью доллара в мире. Они также предупреждают, что переход с однополярной валютной системы, основанной на долларе, на двухполярную, базирующуюся совместно на долларе и евро, может привести к «сильным возмущениям на рынках». Более того, эти перемены способны нарушить координацию экономической политики между крупными торговыми блоками.

Пока США являются крупнейшим мировым экспортёром и импортёром, торговые расчёты осуществляются преимущественно в долларах. После 1999 г., с введением в обращение евро, монопольные позиции этой страны будут утрачены и, по некоторым оценкам, доля единой европейской валюты, так же как и доллара, в международных торговых расчётах составит 35–40%. Это означает создание биполярной системы, в которой Японии отводится роль «младшего партнёра».

По мнению экономистов, никто не может с полной уверенностью прогнозировать, каким путём будет осуществляться фундаментальная трансформация международной финансовой системы и сколько времени займёт этот процесс, поскольку эта система очень сложна и может проявить удивительную инертность. Однако существует ряд признаков того, что перемены могут произойти.

В настоящее время, в частности, наблюдается несбалансированность между долей доллара в международных расчётах и удельным весом США в мировой торговле. Доллар, по разным подсчётам, в 3–5 раз превосходит по значимости немецкую марку, са-

мую важную в международных расчётах валюту среди государств ЕС в целом. В 1996 г. на Европейский союз приходилось 38,3% совокупного валового продукта промышленно развитых государств, тогда как на долю США – 32,5%. Страны ЕС имеют несколько более высокий, чем

США, удельный вес в мировой торговле, а также большее отношение экспорта к ВВП. В публикуемой здесь таблице приводятся данные Международного валютного фонда, характеризующие сравнительное положение США, стран ЕС и Японии в мире (по данным на 1996 г.). [10]

«Кто есть кто» в мировой экономике

Показатели	США	Япония	ЕС
Доля в ВВП ОЭСР (%)	32,5	20,5	38,3
Доля в мировой торговле (%)	19,6	10,5	20,9
Отношение экспорта к ВВП (%)	8,2	9,0	10,2
Валютные резервы (млрд долл.)	49,1	172,4	349,8

Предполагаемые перемены, как считают эксперты, начнутся с диверсификации валютных резервов. В частности, в настоящее время в резервах Банка Японии нет валют ни одной из европейских стран, поскольку ни одна из них не имеет «значительной критической массы» в качестве торгового партнёра Японии. С введением евро ситуация, как полагают, может измениться.

Как считают некоторые экономисты, отход от доллара уже происходит. В качестве подтверждения они ссылаются на то обстоятельство, что некоторые государства Центральной и Восточной Европы привязывают свои национальные валюты к немецкой марке. В азиатских странах валюты пока привязаны к доллару, однако подвижки в ближайшем будущем вполне возможны в тех из них, которые имеют более прочные торговые контакты с будущими странами – членами ЭВС.

Большинство экспертов считают, что соотношение между долларом и евро будет значительно более изменчивым, чем нынешнее ме-

жду долларом и немецкой маркой. Иными словами, стабильность, которую евро создаст внутри ЕС, может привести к значительной дестабилизации курсов евро и стран – основных торговых партнёров Союза.

Такое положение вещей, вероятно, отразится на экономической политике указанных государств, стимулируя их к принятию мер по её координации. Данная перспектива рассматривается Европейской комиссией как вероятное внешнее последствие создания валютного союза. Не исключается, что в результате будет создан формальный или неформальный механизм, призванный ограничить колебания между долларом и евро. Это может привести, в частности, к обострению внутреннего конфликта между Германией и Францией.

Экономисты подчёркивают, что создание ЭВС отразится не только на валютных рынках, но также и на целом ряде международных организаций, в том числе на «Большой семёрке», ВТО и МВФ – в частности, будут ли их членами отдельные государства, входя-

щие в ЕС, или ЭВС в целом. Эксперты МВФ считают вопрос вполне ясным в связи с тем, что членами Фонда являются страны, а не валюты. По мнению бельгийского министра финансов, страны – участницы ЭВС «останутся индивидуальными членами фонда по крайней мере в переходный период». [10]

Влияние введения евро на Россию

Становление в Европе новой валютной зоны, на долю которой приходится более трети оборота внешней торговли России, требует от соответствующих компетентных российских ведомств целенаправленной и упреждающей подготовки к этой новой ситуации, максимального исключения её возможных негативных последствий для нашей страны, квалифицированного использования складывающихся позитивных возможностей. Конкретно необходимо быть готовыми к:

- переоценке в евро активов и пассивов России и её хозяйственных субъектов в странах ЕС. Курс пересчёта и методика переоценки недвижимости и ценных бумаг могут иметь в отношении РФ свои особенности;
- допуску евро к котировке на внутреннем валютном рынке страны, в её валютные резервы и в «корзину» валют для определения курса рубля в случае перехода к его реальной (международной) обратимости;
- обмену населением части наличной иностранной валюты на евро при защите её легальных владельцев как от паники, так и от обменного произвола банков.

Пока чётко сформулированной позиции российского правительства с изложением национальных интересов России в связи с предстоящими изменениями у наших основных торгово-экономических партнёров до сих пор нет, хотя имеется официальное одобрение правительством РФ факта введения евро, а с 1 декабря 1997 г. вступило в силу соглашение о партнёрстве между Россией и ЕС. Государственной Думой и Европарламентом учреждена совместная комиссия по вопросам сотрудничества. Создана также Межведомственная группа по проблемам подготовки России к расчётам в единой европейской валюте.

В процессе формирования своего отношения к этому исключительно важному для Европы событию Россия может выбрать один из двух возможных вариантов: либо занять осторожную, выжидательную позицию, либо, определив свои национальные интересы, постараться извлечь из происходящего максимальную для себя выгоду. Переговоры начнутся в 1998 г., и их итоги для России будут иметь весьма принципиальное значение, поскольку уже в самое ближайшее время российские чиновники, предприниматели и особенно банкиры столкнутся с очень серьёзными проблемами.

Основной вопрос взаимоотношений между Россией и ЭВС заключается в реденоминации её внешнего долга из западноевропейских валют в евро. Долг этот составляет более 120 млрд долл., из которых около 50 млрд приходится на марки ФРГ. Скорее всего реденоминацию российских долгов будет проводить та страна, ва-

люта которой использована для размещения долговых обязательств. Немаловажным для России также является вопрос, какие именно органы Европейского союза – национальные или наднациональные – станут проводить реденоминацию. [12]

Другая проблема чрезвычайной важности – по какому курсу будут пересчитываться национальные валюты в евро при предстоящей реденоминации. Если долг в ЭКЮ конвертируется в евро в соотношении 1:1, то с национальными валютами будет намного сложнее. Центральные курсы, действующие в рамках Европейской валютной системы, положенные в основу их будущих паритетов, на практике отличаются от официальных курсов центробанков, тем более от рыночных. Поэтому при выборе неблагоприятного для России курса её потери могут исчисляться 2–3 миллиардами долларов. Ждёт разрешения и вопрос определения стоимости обслуживания кредитов. В тех случаях, когда ставка фиксированная, можно надеяться, что она будет распространена и на остаток долга в евро. Что касается плавающих ставок, то сторонам предстоит заранее определиться, какие станут базовыми: новая межбанковская ставка EURIBOR, существующие межбанковские, национальные центробанков или ЕЦБ.

Введение евро поставит множество практических вопросов перед отечественными банкирами, имеющими партнёрские отношения с банками и коммерческими компаниями в странах ЕС. Это и переподготовка специалистов, и внедрение новых банковских продуктов для клиентов, модернизация сво-

их карточных программ, и, самое главное, — выбор одного или нескольких «стратегических банков-корреспондентов». Дело в том, что в преддверии перехода к единой валюте наблюдается тенденция сокращения западноевропейскими банками своих корреспондентских счетов, поскольку теперь пропадает необходимость иметь банк-корреспондент в каждой из 15 стран зоны евро. Выбрав несколько первоклассных банков — стратегических корреспондентов (в основном это крупные клиринговые банки), можно проводить любые операции в режиме реального времени на всём пространстве действия евро. Этот опыт вольно или невольно придётся перенимать российским банкам уже хотя бы потому, что при проведении в недалёком будущем операций с евро через один или 2–3 европейских банка — стратегических корреспондентов можно значительно сократить внутренние расходы, избежать затрат по содержанию мультивалютных рабочих счетов в иностранных банках.

В период 1999–2002 гг., когда евро будет выступать только как безналичная валюта, российские банкиры и их клиенты, имеющие деловых партнёров в странах зоны евро, должны быть предельно внимательны при составлении коммерческих контрактов. Вступая в договорные отношения с контрагентом из страны — члена ЭВС со сроком исполнения контракта, например, во франках после 2002 г., российский партнёр совершенно не представляет себе, по какому принципу эти франки будут пересчитываться в евро и какие потери и убытки ждут его.

Дело в том, что все правоотношения касательно применения евро не будут регулироваться ни национальными правовыми системами стран зоны евро, ни нормами международного частного права. Внутри ЭВС будут применяться специальные «внутренние» правовые нормы, не распространяющиеся на третьи страны. Поэтому во избежание недоразумений российским банкирам и коммерсантам придётся в своих контрактах специально оговаривать, какой суд будет рассматривать подобные казусы и в соответствии с нормами какого законодательства.

Нынешние и будущие проблемы носят временный характер и будут решены при обоюдном к этому стремлении.

Выводы

1. Появление европейского Экономического и валютного союза (ЭВС), запланированное на начало 1999 г., явится значительным изменением в международной валютной системе. ЭВС, предполагающий замену национальных валют нескольких высокоразвитых стран значительных размеров единой валютой, фактически не имеет параллелей в истории.

2. Создание ЭВС происходило в три этапа. На первом, подготовительном, этапе были устранены последние ограничения на движение платежей и капиталов. С целью сближения уровня экономического развития, снижения темпов инфляции и сокращения бюджетных дефицитов были разработаны критерии, являющиеся пропускными для членства в ЭВС. Второй организационный этап предполагал создание ЕВИ и повышение роли ЭКЮ, а также решение ряда

технических вопросов перехода к валютному союзу. Третий заключительный этап включает фиксирование курсов валют участвующих государств, появление единой валюты евро и создание ЕЦБ, к которому перейдёт ответственность за единую денежно-кредитную политику в зоне евро.

3. Причины и преимущества перехода к единой денежной политике и валюте определяются экономическими, политическими и прочими факторами. Экономический эффект евро заключается в возможности успешнее бороться с инфляцией, снизить процентные ставки и налоговое бремя, т.е. стимулировать рост инвестиций, производства, занятости и стабилизировать государственные финансы стран-участниц. Политическое преимущество заключается в создании валюты, сопоставимой с долларом и иеной и способной противостоять им, что поможет привести политический вес ЕС в мире в соответствие с его экономическим потенциалом.

4. Формирование и проведение в жизнь денежно-кредитной политики в зоне евро будет являться исключительным полномочием Европейской системы центральных банков, состоящей из ЕЦБ и национальных центральных банков стран-участниц. Основная цель ЕСЦБ — поддержание стабильности цен, что подразумевает уровень инфляции в рамках 0–2% в год. Важнейшими аспектами денежно-кредитной политики являются обеспечение независимости и подотчётности ЕЦБ, выбор ориентира для осуществления политики и учёт различий между экономикой стран — участниц евро при её проведении.

5. В отличие от большинства валютных союзов, зона евро не будет иметь центрального бюджетного органа власти. Основной проблемой в области финансов стран ЕС являлась необходимость избежания чрезмерных бюджетных дисбалансов. Для её решения Маастрихтский договор предусмотрел контроль за чрезмерным дефицитом – ежегодную проверку финансового состояния стран, при которой у страны обязательно будет наблюдаться чрезмерный дефицит, если она нарушает любое из двух требований, связанных с дефицитом (не более 3% ВВП) и долгом центрального правительства (не более 60% ВВП).

6. Одним из важных вопросов является способность зоны евро адаптироваться к симметричным и асимметричным нарушениям экономического равновесия при новом режиме экономической политики.

7. Степень готовности стран ЕС к вступлению в новый валютный союз различна. Однако за последние годы государства совершили значительный прогресс в сближении своих макроэкономических показателей и в приближении к «пропускным» критериям ЭВС. В результате в «первый эшелон» евро войдут 11 стран ЕС. Страны-аутсайдеры, по мнению экономистов, не останутся надолго вне зоны евро, поскольку экономическое и политическое давление заставит их присоединиться к ЭВС.

8. Введение евро сталкивается с рядом проблем. Хотя 11 европейских экономик достаточно сблизились, чтобы объединить свои валюты в единую, однако единая денежно-кредитная политика ЕЦБ

может подойти не всем. Причина заключается в том, что страны достигли схожих макроэкономических показателей проведением различной денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики.

9. Круг проблем, связанных с новой валютой, включает также применение некоторыми странами однократных мер для достижения нужных экономических показателей, попытки смягчения «пропускных» критериев, споры о валютном курсе евро и большие затраты деловых кругов.

10. Создание ЭВС и введение евро покончит с доминирующей ролью доллара в мире. Переход на биполярную мировую валютную систему может привести к сильным возмущениям на рынках, способным нарушить координацию экономической политики между крупными торговыми блоками. Таким образом, стабильность, которую евро создаст внутри ЕС, может привести к значительной дестабилизации курсов евро и стран – основных торговых партнёров Союза.

11. Введение евро в Европе потребует разработать политику национальных интересов России в связи с предстоящими изменениями. Основным вопросом является реденоминация внешнего долга России из западноевропейских валют в евро и используемый при этом курс пересчёта.

Юрий Маликов

Литература

1. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения: Учебник / Под ред. Красавиной Л.Н. М.: Финансы и статистика, 1994. Гл. 2.

2. Международные эконо-

мические отношения: Учебное пособие / Под ред. Супруновича Б.П. М.: 1995. Гл. 10.

3. Фонтен П. Десять уроков Европы. М.: 1994.

4. Американские экономисты о единой европейской валюте. // «БИКИ», 1997, № 36 (7615).

5. Буторина О., Алкон Х. М. Г. Новая единая европейская валюта. // «Экономист», 1997, № 10.

6. Зубченко Л. Евро и конкуренция между европейскими финансовыми центрами. // «Бизнес и банки», 1998, № 7 (381).

7. Иванов И. Единая валюта для интегрирующейся Европы. // «Мировая экономика и международные отношения», 1997, № 4.

8. О возможных последствиях неприсоединения к ЕВС. // «БИКИ», 1997, № 141 (7720).

9. О готовности стран ЕС к введению евро. // «БИКИ», 1997, № 131 (7710).

10. Предполагаемое воздействие евро на мировую валютную систему. // «БИКИ», 1997, № 134 (7713).

11. Проблемы на пути создания ЕВС. // «БИКИ», 1997, № 69 (7648).

12. Свириденко В. Что век грядущий нам готовит? // «Экономика и жизнь», 1998, № 3.

13. Staff Studies for the World Economic Outlook. — International Monetary Fund, Washington, DC. December 1997. Ch. 7.

14. World Economic Outlook. — International Monetary Fund, Washington, DC. October 1997. Ch. 3.

15. Europe Grows Apart. // The Economist, 1998, March 7th.

16. Ready or Not, Here Comes EMU. // The Economist, 1997, October 11th.

17. Survey: EMU. // The Economist, 1998, April 11th.



Обучение & Консалтинг

Обучение & Консалтинг

Обучение & Консалтинг

Обучение & Консалтинг

Начните с чистого листа

Начните с чистого листа

BusCom

Бизнес Коммуникэйшн



БАНК и ОФИС 98

8-я международная выставка
«Оборудование для банков и мини-
типографий, офисная мебель,
канцелярские товары»

19 - 23 октября 1998 г.

ИНФОРМАТИКА 98

9-я международная выставка
«Вычислительная техника и информатика»



Россия, Москва,
Выставочный комплекс
ЗАО «Экспоцентр»
на Красной Пресне

***ЭКСПОЦЕНТР**

**ДОЛОЙ
НСД**

ДАЕШЬ

АККОРД

**ОКБ САПР
(095) 235-16-06**

**“АККОРД” - СИСТЕМА ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИИ ОТ НСД
РАЗРАБОТКА ПРОИЗВОДСТВО И ПРОДАЖА СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ КОМПЬЮТЕРОВ**

**РФК
(095) 964-03-91**

**“КЛИЕНТ-БАНК” - ЗАЩИЩЕННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ МЕЖДУ БАНКОМ И КЛИЕНТАМИ
СВЯЗЬ С “ОПЕРАЦИОННЫМ ДНЕМ” БАНКА И БУХГАЛТЕРИЕЙ КЛИЕНТОВ**

ПРОВЕРЕННЫЕ

ГОТОВЫЕ

РЕШЕНИЯ