Арбитраж.ру
юридическая фирма

Оспаривание внутригрупповых обеспечительных сделок в банкротстве

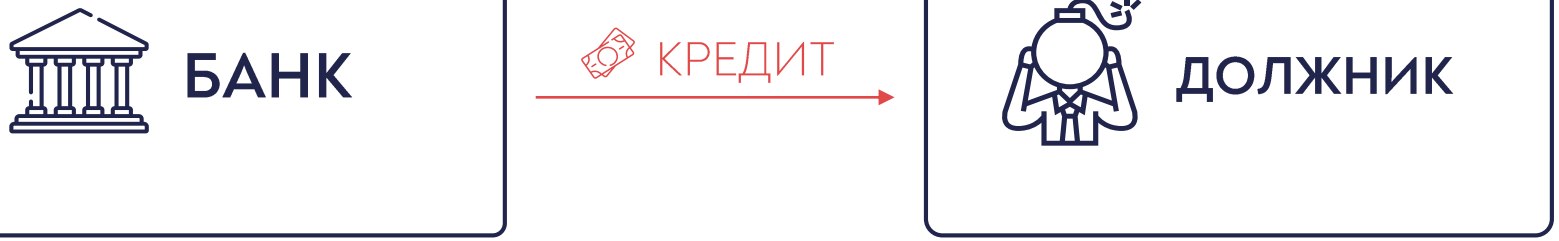


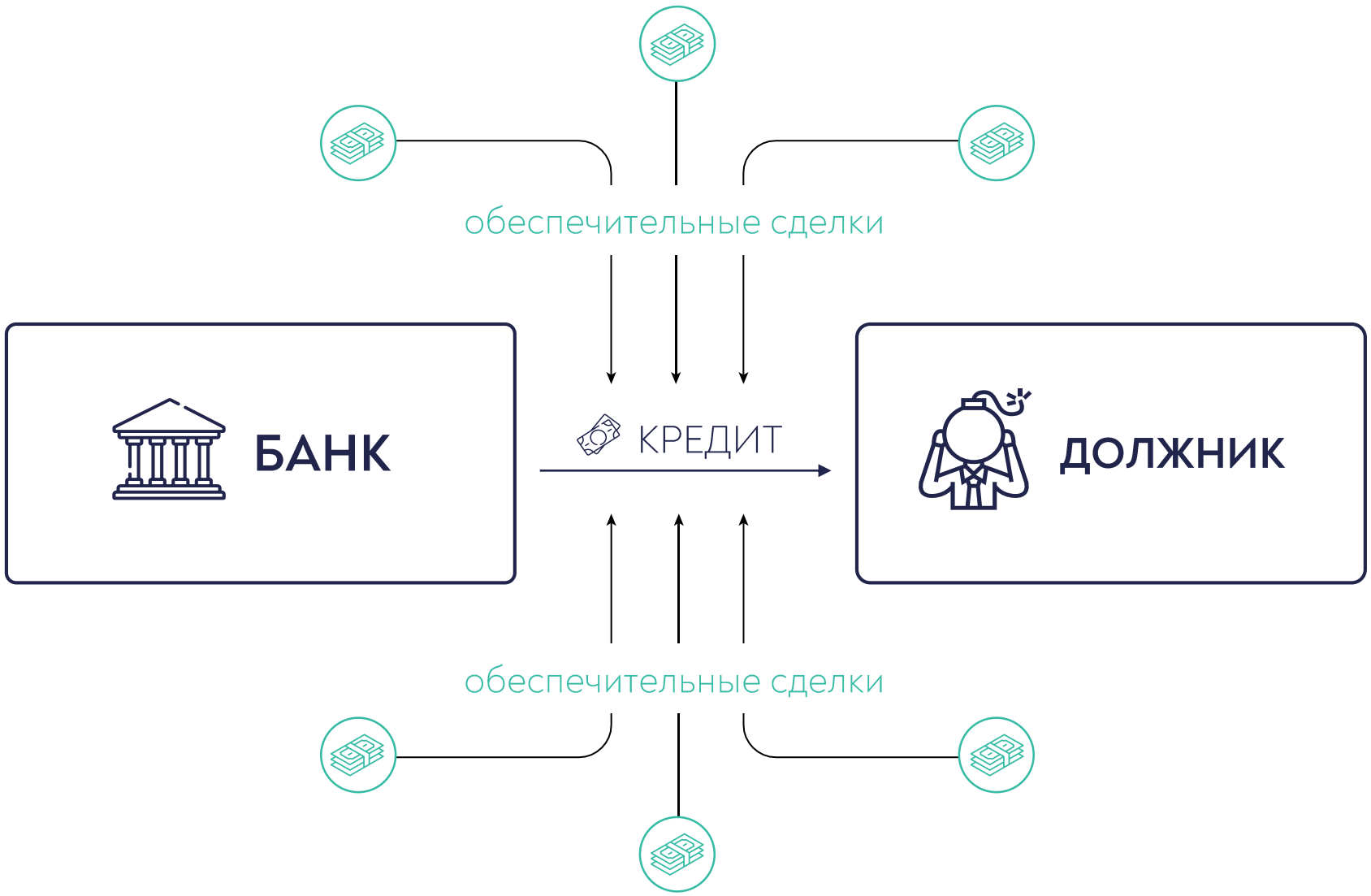


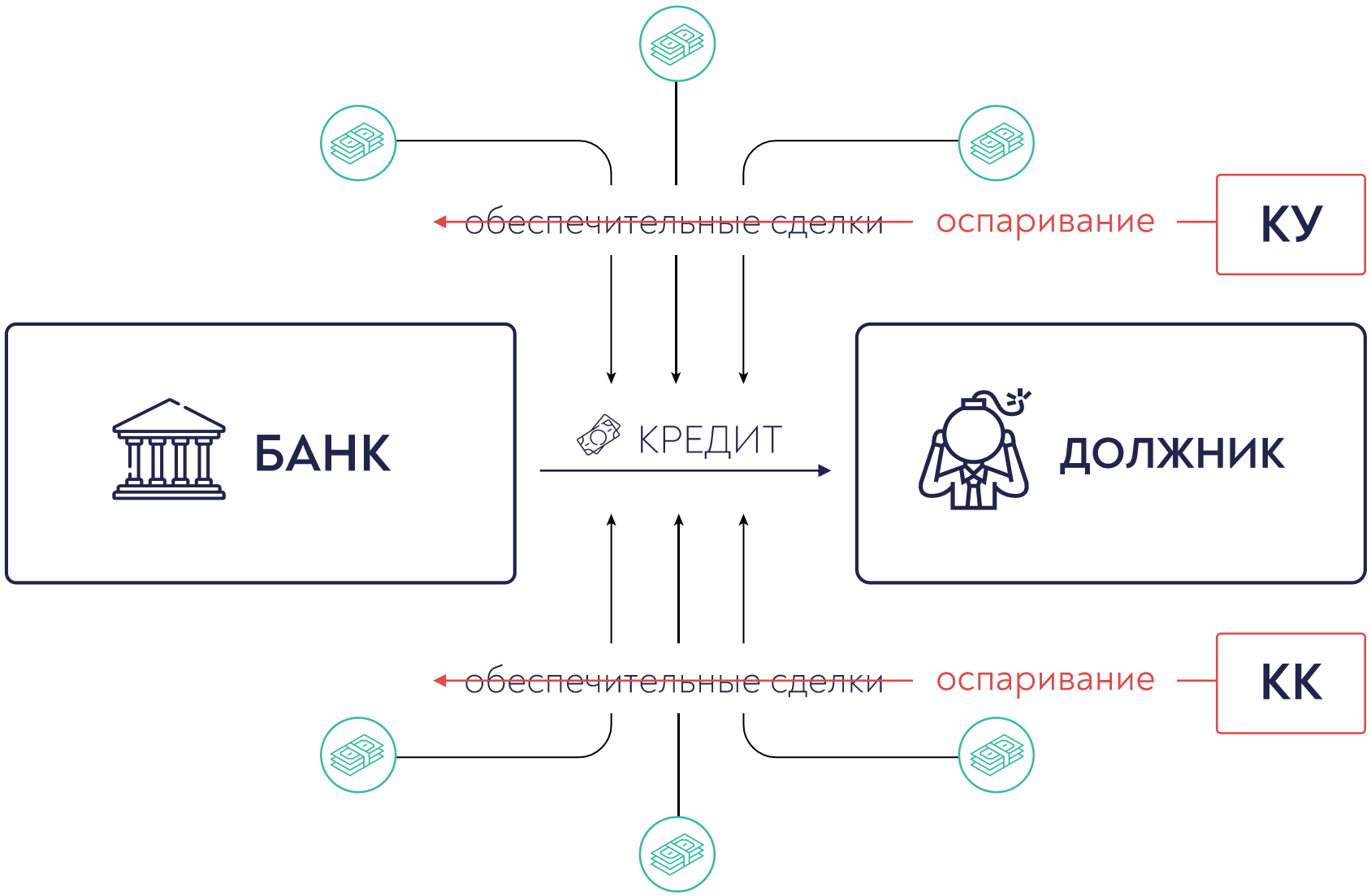
Владимир Ефремов
адвокат, партнер юридической фирмы «Арбитраж.ру»,



Анна Малькова
юрист юридической фирмы «Арбитраж.ру»,


БАНК
КРЕДИТ
ДОЛЖНИК

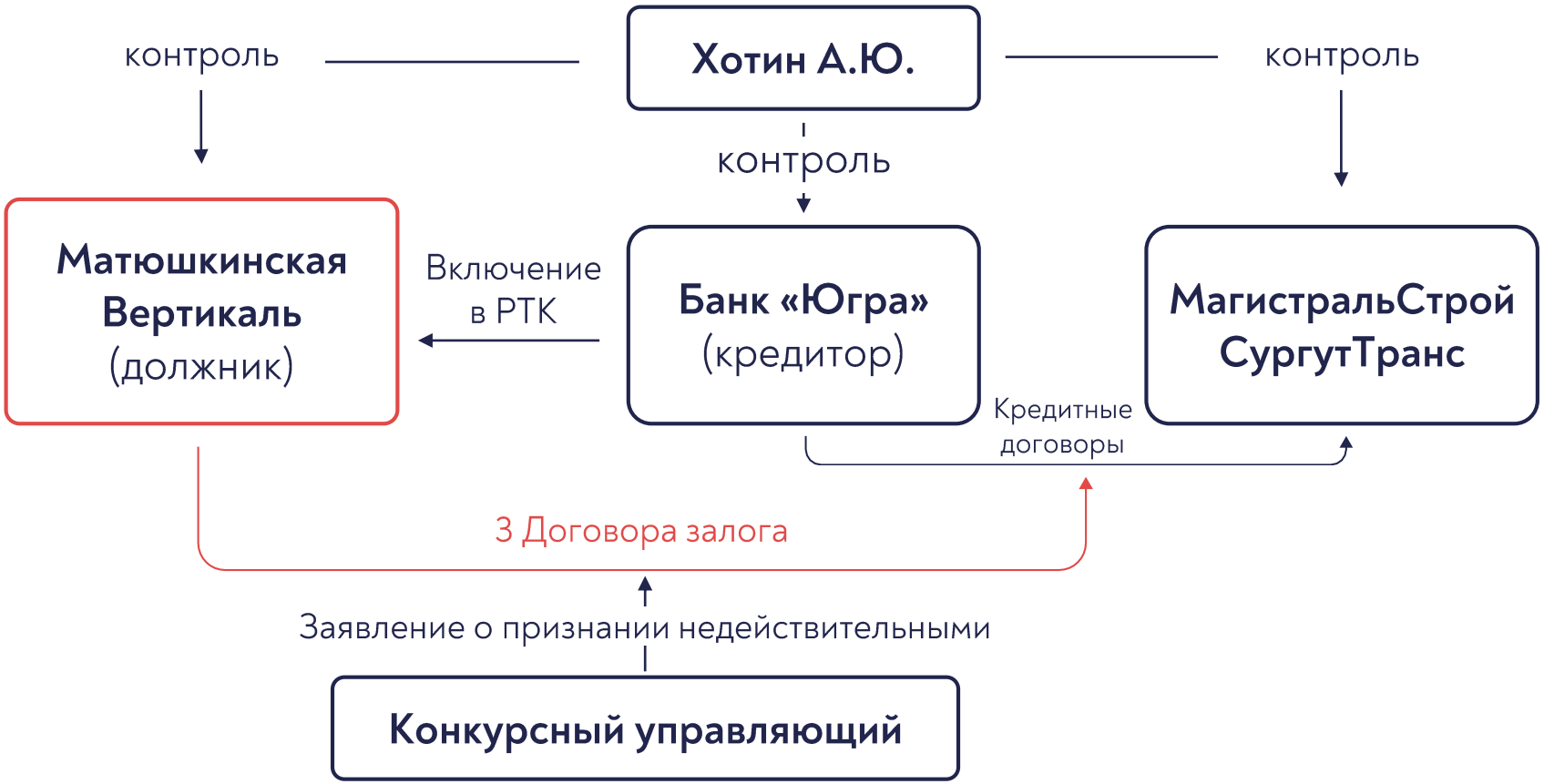

обеспечительные сделки
БАНК
КРЕДИТ
ДОЛЖНИК
обеспечительные сделки


обеспечительные сделки
оспаривание
КУ
БАНК
КРЕДИТ
ДОЛЖНИК
обеспечительные сделки
оспаривание
КК

Позиции судов за 2009 – 2020

- Оценка интереса поручителя-должника (п. 15.1 ПП ВАС от 30.04.09 № 32)
- Наличие корпоративных связей объясняет мотивы совершения внутригрупповой обеспечительной сделки (ПП ВАС от 11.02.14 № 14510/13; Определение СКЭС от 15.06.16 № 308-ЭС16-1475)
- Необходимость выявления разумных экономических мотивов обеспечения в условиях аффилированности (п. 22 Обзора судебной практики ВС № 3 (2018))
- Цель поручительства: создание дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств (Определение СКЭС ВС от 15.06.18 № 304-ЭС17-21427 по делу № А67-4289/2013)
- Превышение объемов поручительства над активами поручителя как признак отсутствия экономической целесообразности (Постановление АС Поволжского округа от 21.06.18 № Ф06-32158/2018)
- Действие договора поручительства не зависит от отпадения общих экономических интересов (п. 29 ПП ВС от 24.12.20 № 45)

Определение СКЭС ВС от 24.02.22 № 305-ЭС20-15145 (5)



Требования: признание недействительными договоров залога; включение требования Банка в РТК

Определение СКЭС ВС от 24.02.22 № 305-ЭС20-11205(3)



Требования: признание недействительными договоров залога и поручительства

Определения СКЭС ВС от 24.02.22 № 305-ЭС20-15145 (5) (от 24.02.22 № 305-ЭС20-11205(3))

АСГМ – 9 ААС – АС МО

- Недействительность обеспечительных сделок
- Обеспечительные сделки направлены на формирование подконтрольной задолженности

СКЭС ВС:

- Заинтересованность лиц → раскрытие мотивов обеспечительных сделок
- Недоказанность разумных мотивов = цель создания подконтрольной задолженности
- Обеспечительные сделки не стали причиной банкротства

Определение СКЭС ВС от 25.03.21 № 310-ЭС20-18954



Требования: привлечение Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности

* Директор ООО «РентаЭстейт» (Управляющая компания должника)

Определение СКЭС ВС от 25.03.21 № 310-ЭС20-18954

АС Липецкой области – 19 ААС – АС ЦО

- Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности
- Основание привлечения: заключение договоров поручительства с банками
- У КДЛ - сведения о сложном финансовом положении всей группы

СКЭС ВС:

- Выдача внутригруппового поручительства ≠ неразумность или недобросовестность
- Кредитная организация настаивала на дополнительном обеспечении
- Значительное отклонение поведения от сложившейся практики → констатация сомнительности поручительства
- Возможность антикризисного финансирования членов группы
- Учет индивидуальных и групповых интересов

Определение СКЭС ВС от 29.06.21 № 305-ЭС20-14492(2)



Требования: включение требований Алмаз Капитал в РТК Махова С.В.

* Права требования перешли до договору цессии от ПАО «Сбербанк России»

Определение СКЭС ВС от 29.06.21 № 305-ЭС20-14492(2)

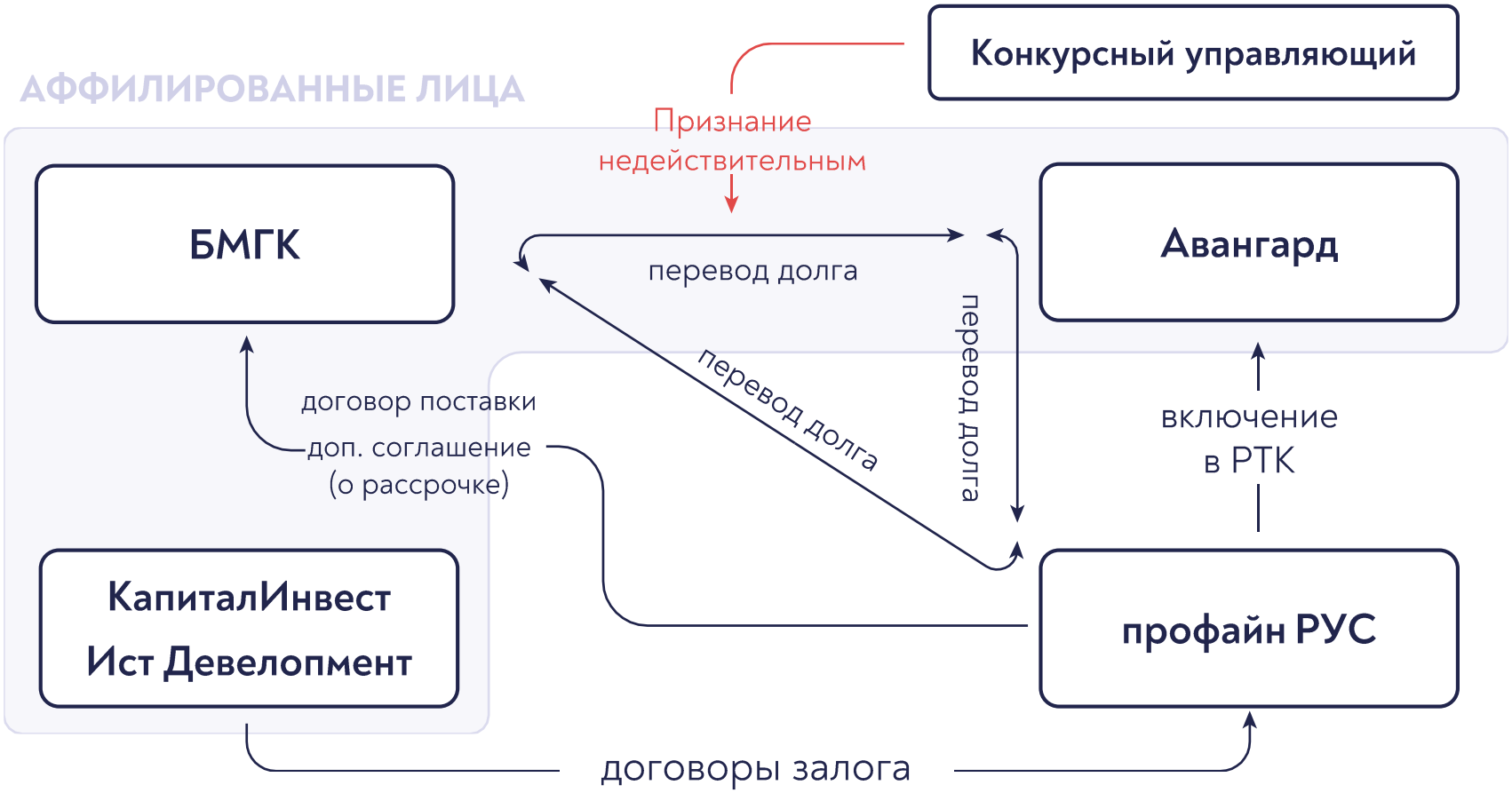
АСГМ – 9 ААС – АС МО

- **АСГМ:** Понижение требований Алмаз Капитал в очередности
- **9 ААС – АС МО:** Включение требований Алмаз Капитал в РТК Махова С.В.

СКЭС ВС:

- Предоставляя обеспечение, поручитель действует в общегрупповом интересе
- Сама по себе невыгодность сделки для определенного поручителя не свидетельствует о ее недействительности
- Экономическая целесообразность данного договора для группы не исцеляет сделку в целом (по признаку недобросовестности)
- Доказано наличие недобросовестных неформальных договоренностей между сторонами → отказ во включении требований в РТК

Постановление АС Московского округа от 13.12.2021 по делу № А40-178968/2019



Требования: признание недействительной сделки по переводу долга (конкурсный управляющий); включение требований **профайн РУС** в РТК **Авангард**

Постановление АС Московского округа от 13.12.2021 по делу № А40-178968/2019 (2 круга)

	АСГМ, 9 ААС	АС МО
1 КРУГ		направил дело на новое рассмотрение
2 КРУГ	отказано во включении требований профайн РУС в РТК Авангард, договор перевода долга признан недействительным	включил требования профайн РУС в РТК Авангард, отказал в оспаривании договора перевода долга • договор перевода долга – одна из сделок, направленных на урегулирование задолженности неплатежеспособной компании • именно общностью экономических интересов участников группы компаний обусловлено распределение долговой нагрузки внутри группы • наличие корпоративных либо иных связей между заемщиком и последующим должником так же, как и при обеспечительных сделках, объясняет их мотивы • сама по себе замена должника на нового внутри группы при установленных залоговых обеспечениях, не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в ее поведении

Выводы.

Цель: предотвратить оспаривание сделки

- Доказать явно выраженное наличие экономических мотивов при заключении внутригрупповой обеспечительной сделки
- Обоснование внутригруппового интереса
- Доказывание отсутствия объективной причинно-следственной связи между совершением обеспечительной сделки и банкротством
- Цель обеспечительных сделок не ограничивается созданием дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств

Выводы.

Цель: оспорить сделку



- Доказать отсутствие разумных экономических мотивов
- Доказать, что сделка не удовлетворяет ни групповые, ни индивидуальные интересы
- Обосновать наличие объективной причинно-следственной связи между совершением обеспечительной сделки и банкротством (анализ причин банкротства)



Владимир Ефремов

адвокат, партнер

evv@arbtr.legal

+7 (903) 523 49 25



Анна Малькова

юрист

maa@arbtr.legal

+7 (966) 040 67 06

Арбитраж.ру

юридическая фирма