

Оспаривание сделок санлируемого банка: роль бывшего бенефициара

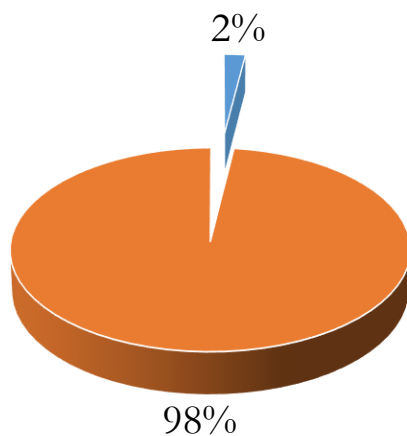


Завьялов Сергей

4\08\2022

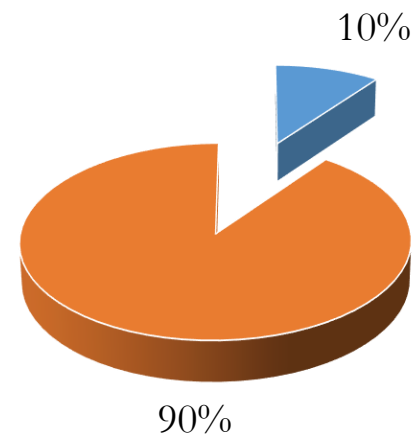
Санация должника: статистика

Процедуры несостоятельности,
вводимые арбитражными
судами



- Реабилитационные процедуры
- Ликвидационные процедуры

Процедуры несостоятельности
в банковском секторе



- Реабилитационные процедуры
- Ликвидационные процедуры

Санация: ключевые политико-правовые тезисы

Определение Верховного суда от 27.10.17 по делу № А40-17830/2017

А40-17830/2017 ▾

Об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федеральных государственных органов

Санация (меры по предупреждению банкротства) – одна из предбанкротных процедур, являющихся частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций¹.

План санации - стратегия проведения реабилитационных мероприятий, утверждаемая Банком России, осуществляющего публичные полномочия в отношении участников банковского рынка, что обусловлено принципиальным значением данного рынка как базового для всей экономики в целом².

В санации должен учитываться **не только интерес ординарных кредиторов, но и вкладчиков должника.**

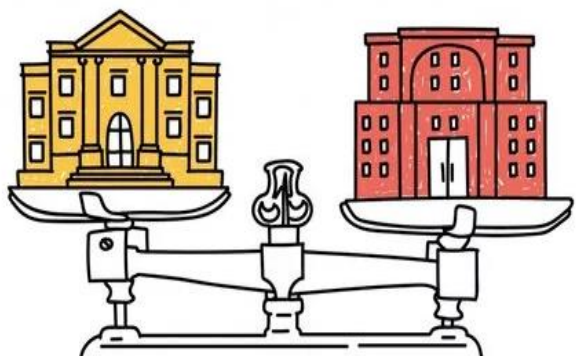
Санация предполагает публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения в кредитной сфере, направленное, в том числе, на защиту прав вкладчиков¹



1. См. также: Определение ВС РФ от 16.08.2016 г. № 305-ЭС16-4051 (Банк Траст против Фосинт лимитед);

2. См. также: Постановление КС РФ от 22.07.2002 г. № 14-П (Дело о проверке отдельных норм ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций»).

Оспаривание цепочки сделок: ключевые вопросы истца



(1) Где находится актив?

- Где находится имущество?
- Куда ушли деньги?

(2) Кто выгодоприобретатель от сделки?

(3) Кто надлежащий ответчик?

- Первый контрагент?
- Конечный получатель актива?
- Все лица в цепочке?

(4) Какие последствия недействительности применить?

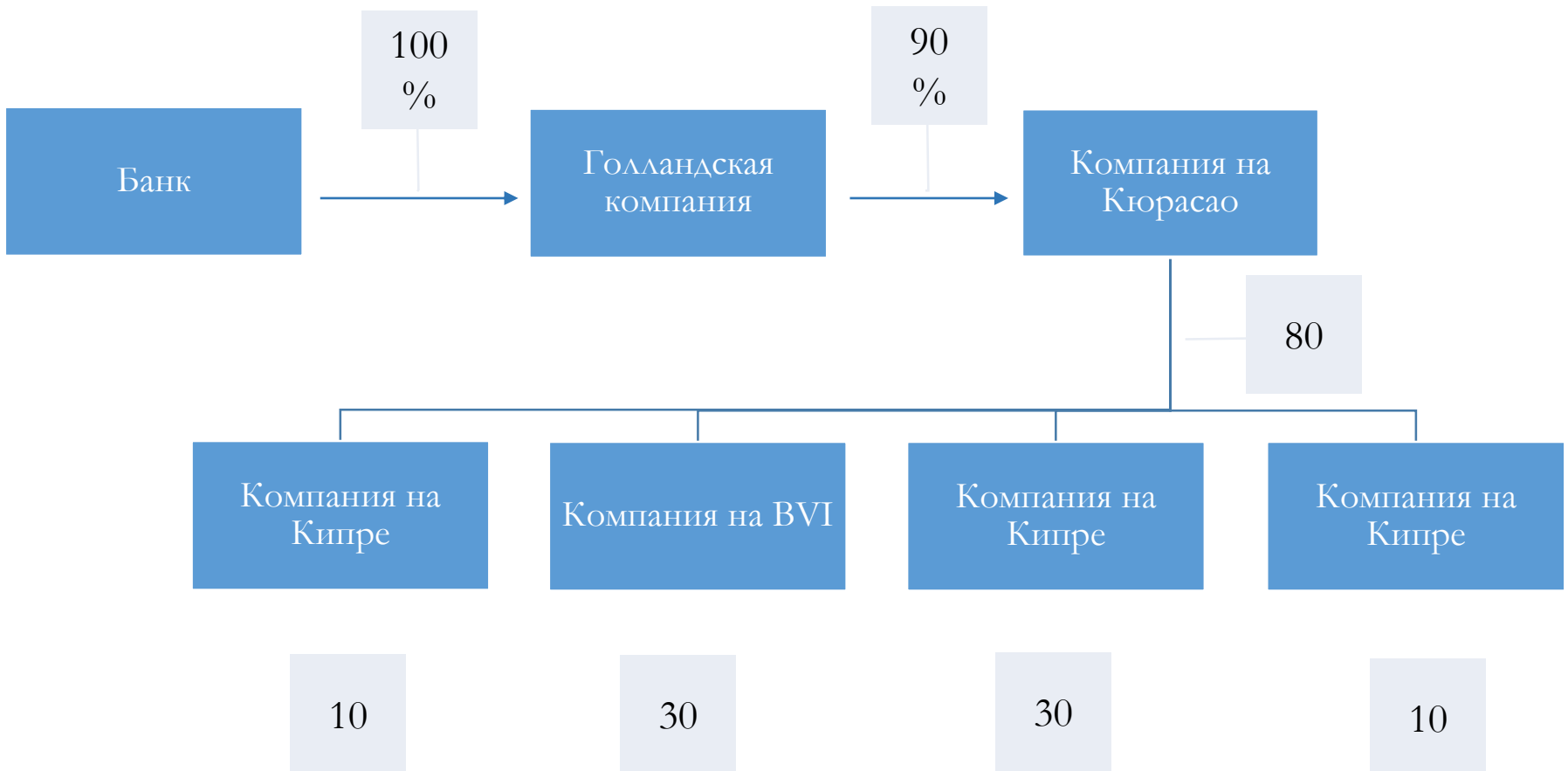
- Реституция?
- Виндикация?
- Кондикция?

Применение последствий недействительности сделок

A40-14824/2018

Ценные бумаги - Применение последствий недействительности сделок

Между Банком и ответчиками за 1 день было совершено 30 взаимосвязанных сделок, в результате которых, были отчуждены денежные средства, являющиеся предметом спора.



Определение Арбитражного суда Московского округа от 29.10.19 по делу № А40-14824/2018

А40-14824/2018

Ценные бумаги - Применение последствий недействительности сделок

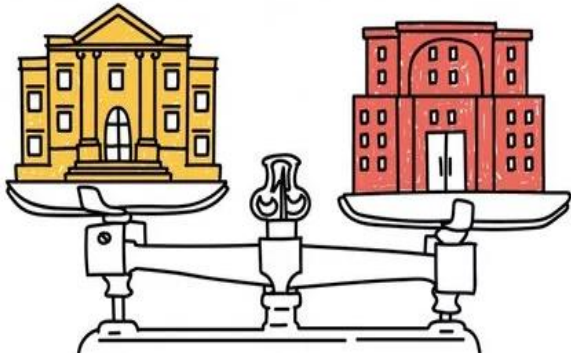
Выводы:



(1) Ответчики, будучи заинтересованными лицами по отношению к Банку через его бенефициара, не раскрыли в суде иных своих конечных бенефициаров, и целом не обосновали экономической целесообразности заключения указанных договоров.

(2) Оспариваемые сделки по сути представляют собой единую сделку с множеством участников, чьи действия были тщательно согласованы и направлены на причинение вреда Банку. Учитывая это в данном случае суд допускает применение к ст. 167 ГК, 61.6 Закона о банкротстве положений ст. 1080 ГК по аналогии закона.

Оспаривание цепочки сделок: ключевые вопросы ответчика



(1) Кто бенефициар банка и должника?

(2) Совпадают ли воля банка и воля его контролирующего лица, когда бенефициар кредитует свои собственные компании?

(3) Убытки/субсидиарка, субординация, оспаривание сделок?

Ответственность посредника в цепочке

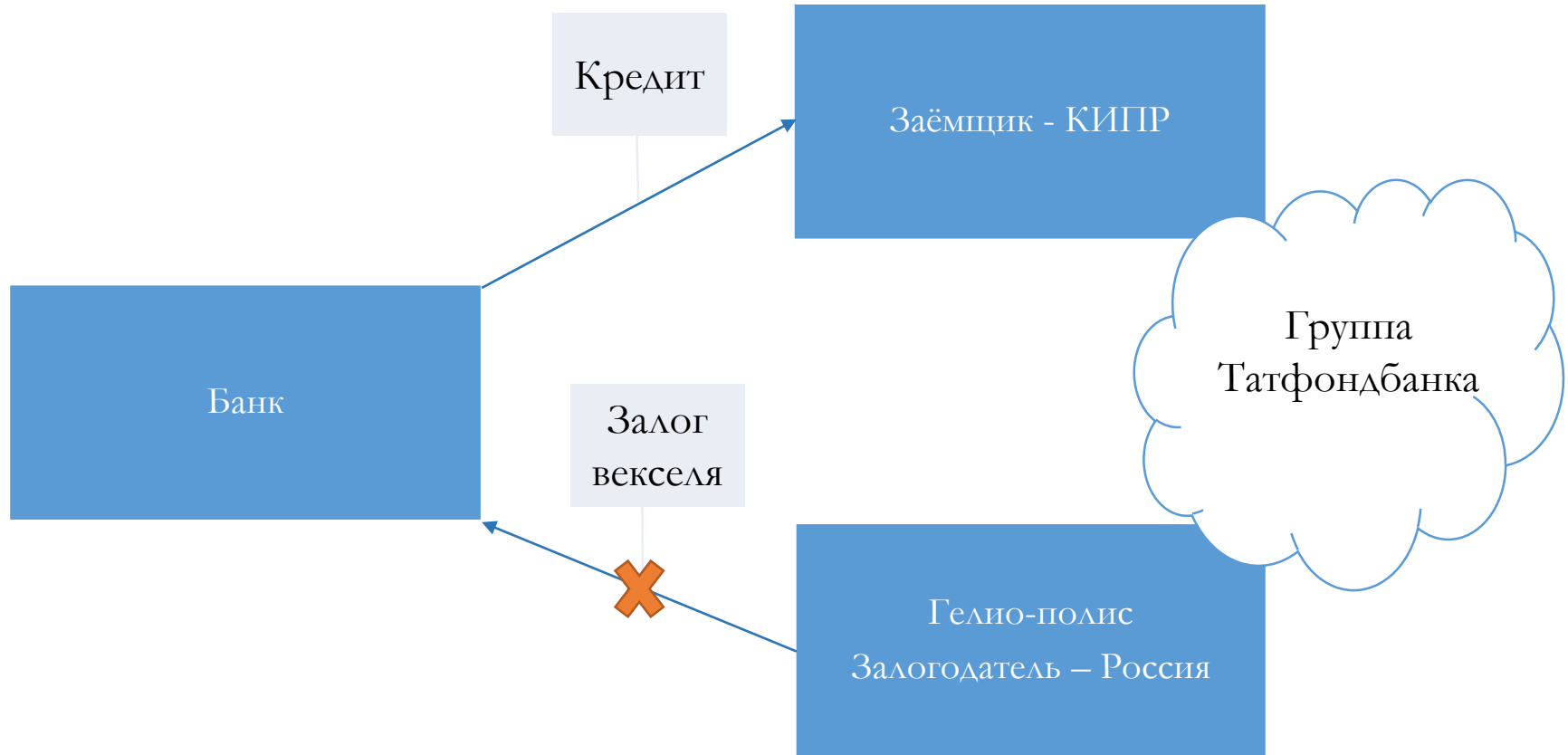
Дело о банкротстве «Гелио-полис»

A65-13578/2017 ▾

Банкротство ЗАО "Гелио-полис"

19 мая 2017

Сумма требований 7,3 млрд. руб.



Дело о банкротстве «Гелио-полис»

А65-13578/2017 ▾

Банкротство ЗАО "Гелио-полис"

19 мая 2017

Сумма требований 7,3 млрд. руб.

Б

Выводы: (1) Возмещение денежных средств посредником в оспариваемой цепочке сделок осуществляется по правилам ст. 1064 ГК.



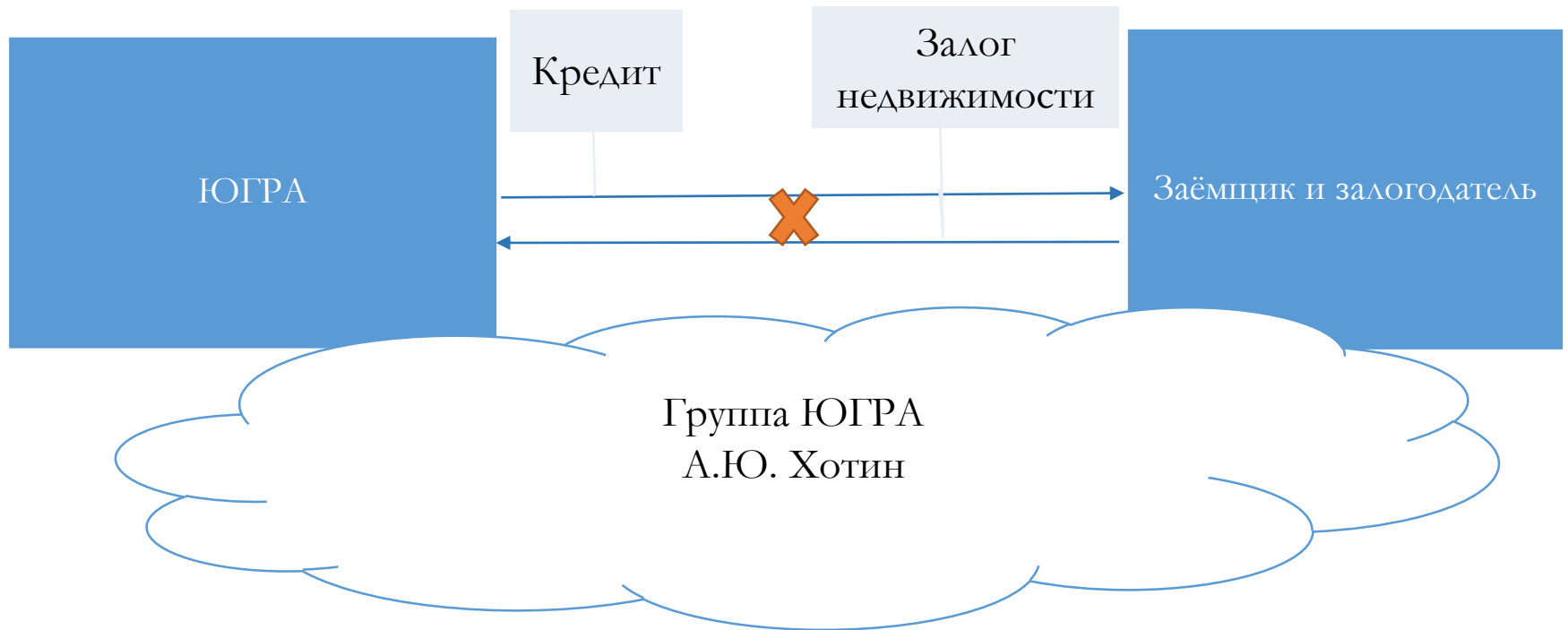
(2) Вместе с тем если не доказана вина посредника {а она не доказана}, то оснований для взыскания с него денежных средств (по правилам ст. 167 и 1064 ГК) не имеется.

Роль бенефициара при внутригрупповом финансировании

Конкурсный управляющий «Банка Югра» против Рент Эстейт Групп и др.

A40-109791/2019

Банкротство ООО "РЕНТ ЭСТЕЙТ ГРУПП"



Роль бенефициара при внутригрупповом финансировании

Конкурсный управляющий «Банка Югра» против Рент Эстейт Групп и др.

А40-109791/2019

Банкротство ООО "РЕНТ ЭСТЕЙТ ГРУПП"

Выводы:



(1) В результате заключения договоров ипотеки произошло существенное увеличение размера требований банка к должнику, исключающее погашение требований кредиторов третьей очереди за счет реализации заложенного имущества. Судом сделан вывод о недействительности договоров ипотеки как заключенных со злоупотреблением правом.

(2) Кредитные средства сформированы за счет банковских вкладов добросовестных вкладчиков банка, транзитным образом выведены в пользу подконтрольного Хотину А.Ю. (бенефициару группы компаний, в которую входят общество и банк) общества.

(3) При занятом судами подходе спорные денежные средства не подлежат возврату в конкурсную массу банка для погашения требований граждан-вкладчиков, а освободившееся от кредитной задолженности общество, обладающее недвижимым имуществом, останется активом Хотина А.Ю.

Ответственность saniруемого банка за действия экс-бенефициара

А40-161653/2014

Банкротство ОАО "РАМФИН"



А40-161653/2014

Банкротство ОАО "РАМФИН"

Выводы:



(1) Кредитный договор, заключение которого вменяется ПАО «МОСОБЛБАНК» в качестве одного из оснований привлечения к субсидиарной ответственности, был заключен и исполнен со стороны банка в период, когда банк и должник фактически контролировались Мальчевским А.Р.

В отличие от нормальной хозяйственной деятельности, при которой юридическое лицо реализует свою правоспособность через органы управления, в данной ситуации имело место очевидное противоречие между волей вышеуказанных лиц и интересами ПАО МОСОБЛБАНК.

(2) Кроме того, МОСОБЛБАНК в рамках уголовного дела против Мальчевского А.Р. признано потерпевшим, в связи с чем привлечение Банка к субсидиарной ответственности представляет собой ни что иное как возложение на него ответственности за действия физических лиц, от которых ранее пострадал в итоге сам Банк.



1. При оспаривании сделок санитруемого Банка ключевое место занимает фигура его бывшего бенефициара.

2. Необходимо разделять волю экс-бенефициара банка и волю самого банка.

3. Следует устанавливать кто получил выгоду от оспариваемой сделки.