

# Что ждет российское банкротство в 2024-м

2023 год ознаменовался новой волной развития банкротства. Верховный Суд занял весьма активную позицию и принял несколько беспрецедентных решений, во всех СМИ обсуждали планируемые кардинальные изменения в Законе о банкротстве, а статистика показала, что количество банкротных процедур остается на высоком уровне, и это направление продолжает привлекать все большее внимание юридического сообщества. Рассмотрим последние тренды в банкротстве и разберем, как они изменяют нашу работу

Текст

**АНДРЕЙ НАБЕРЕЖНЫЙ,**  
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА «АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА», СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ «Б.О.»



## Статистика показывает, что банкротство остается популярным инструментом

В феврале 2024 года Федресурс (fedresurs.ru) подвел итоги 2023 года и опубликовал статистику по процедурам банкротства.

Несмотря на предсказания о колоссальном количестве новых процедур, статистика показывает, что количество инициированных конкурсных производств падает. В 2023 году количество банкротств (открытых конкурсных производств) составило 7400. В 2022 году процедур было больше — 9047, что демонстрирует общий тренд приоритетного использования процедур реструктуризации задолженности. Этот тренд прослеживается и в работе банков, которые предпочитают идти по пути достижения договоренностей без суда и банкротства.

Однако процедур наблюдения стало больше — 7532 (в 2022 году было 5225). Связано это с тем, что в 2022 году действовал мораторий

на банкротство, поэтому предсказания некоторых экспертов о волне новых процедур банкротства не оправдались.

Отдельно отмечу, что доля реабилитационных процедур также остается незначительной — 1,3%, или 97 штук. Это еще раз подчеркивает, что текущая редакция Закона о банкротстве является больше ликвидационной. Ситуацию смогло бы исправить введение новой процедуры реструктуризации задолженности, однако законопроект пока не вынесен на утверждение Государственной думы. Представляется, что с учетом статистики данные изменения будут рассмотрены.

В отношении граждан складывается иная ситуация. В 2023 году признаны банкротами с введением по ним процедуры реализации имущества 350 788 граждан, хотя в 2022 году количество процедур составляло 278 059. В то же время процедура реструктуризации долгов в 2023 году была введена по 50 213 гражданам, а в 2022 году этот показатель был равен 42 393. Таким образом, общее количество процедур банкротства граждан растет, что демонстрирует популярность использования данного инструмента как для взыскания долгов кредиторами, так и для освобождения от долгов самими гражданами. Также растет популярность внесудебного банкротства. В 2023 году количество таких процедур

достигло 15 910, что в два с лишним раза больше, чем в 2022-м. Это демонстрирует, что данная процедура стала эффективной.

Статистика также показывает, что проведение процедуры банкротства в отношении компаний становится дороже для кредиторов. На это повлияло несколько факторов, в том числе увеличение среднего срока проведения процедуры. Если в 2022 году наблюдение длилось 223 дня, а конкурсное производство — 1034, то сейчас это 229 и 1134 дня соответственно. Если взять показатели 2019 года, то срок конкурсного производства вырос практически на треть. Это еще раз свидетельствует о необходимости реформирования текущих процедур банкротства в пользу сокращения сроков. Например, эффективным решением стали бы исключение процедуры наблюдения, возможность перехода к процедуре конкурсного производства без ее прохождения. Фактически процедура наблюдения в России не имеет особого смысла — подать заявление о включении в реестр требований кредиторов можно и в последующих процедурах, возможности по оспариванию сделок минимальны. В самой процедуре чего-то значимого порой не происходит, поэтому в подавляющем большинстве случаев на момент рассмотрения заявления уже всем очевидно, что наблюдение закончится процедурой конкурсного производства. В связи с этим нужно дать возможность сразу вводить эту процедуру в таких случаях.

Что касается удовлетворения требований, то статус залогового кредитора, которым зачастую обладает банк, дает возможность погашения требований. В 2023 году в реестр были включены 323,5 млрд рублей, из них погашены 84,8 млрд рублей, или 26,2%. В отношении незалоговых кредиторов статистика выглядит хуже — погашается только 7,7% установленных требований. Причем доля дел, в которых кредиторы получили 0, составила 54,7%. Так что статистика еще раз подтверждает, что банкам необходимо уделять пристальное внимание качеству обеспечения, поскольку возврат средств полностью будет зависеть от него.

Трендом 2023 года опять стала субсидиарная ответственность. Статистика свидетельствует, что каждое второе заявление (51%) суды удовлетворяют. В 2023 году был побит рекорд по количеству привлеченных лиц — 5275 человек. Сложно оценить, какой возврат получили кредиторы за счет удовлетворенных заявлений, но точно можно сказать, что субсидиарная ответственность становится эффективным орудием в борьбе с недобросовестными бенефициарами и руководителями компаний.

Аналогичные рекорды установлены и при оспаривании сделок. В 2023 году удовлетворено 9072 заявления, что составляет 44% всех рассмотренных требований. В связи с этим трендом 2024 года точно должен стать так называемый банкротный комплаенс, который позволяет заранее оценить риски возможного оспаривания сделок. Делать это лучше на этапе заключения, а не тогда, когда уже подано в суд заявление об оспаривании сделки.

Отдельно нужно обратить внимание на то, что арбитражных управляющих становится все больше — 10 350 человек, что демонстрирует популярность этой профессии. Причем управляющих не пугает количество удовлетворенных жалоб на их действия, в 2023 году их количество составило 1418. Возможно, это связано с тем, что работа управляющих может быть хорошо вознаграждена. В 2023 году общее уплаченное вознаграждение в пользу арбитражных управляющих составило 6,4 млрд рублей.

### **Увеличение суммы требований для инициирования процедуры банкротства**

В феврале 2024 года Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству подготовил положительное заключение на законопроект о повышении размера долга, необходимого для инициирования банкротства юрлиц, с 300 тыс. до 2 млн рублей. Данное предложение сформулировал Верховный Суд и внес его на рассмотрение Госдумы 20.12.2023.

В марте данный законопроект Госдума приняла в первом чтении, в связи с чем следует ожидать в ближайшее время изменения порога для инициирования процедуры.

ВС объясняет такую необходимость накопленным уровнем инфляции с момента введения действующих порогов. Ранее зампредседателя ВС **Ирина Подносова** говорила, что существующие пороговые суммы для инициирования дел о несостоятельности организаций являются «нереальными для возбуждения банкротств, потому что это само по себе затратное мероприятие».

Отмечу, что правительство РФ в отзыве на законопроект высказалось против повышения минимальной суммы долга, поскольку увеличение порогового значения нарушает права сотрудников компании-должника и ее кредиторов. Но с учетом высокой заинтересованности в этом законопроекте можно ожидать скорого продвижения инициативы.

Увеличение размера долга, необходимого для инициирования банкротства юрлиц, скорее всего, не затронет банки, поскольку в большей части процедур их долг существенно превышает данную сумму, однако может отразиться на небольших кредиторах, которые утратят возможность использовать инструмент банкротства для возврата своей задолженности.

### **Новые правила трансграничного банкротства**

2024 год начался с Определения ВС по делу «Вествок Проджектс Лтд». Это первое дело, где ВС попытался сформулировать правила трансграничного банкротства в РФ.

До этого момента существовало много противоречивой практики относительно банкротства иностранцев. Сначала арбитражные суды полностью исключали возможность банкротства иностранных компаний, их филиалов и представительств в России (например, в деле № А32-43709/2014). Если возникал конфликт процедур и в отношении должника была инициирована процедура за рубежом, то суды могли оставить спор без рассмотрения (дело № А83-6324/2018).

Далее появились первые прецеденты, когда российские суды допускали банкротство иностранцев:

- **дело Garant Bauinvestition GmbH (№ А40-9555/2023). Ключевые факторы для введения банкротства в РФ:**
  - деятельность в России (аренда земельного участка и строительство);
  - активы в России (недвижимость);
  - суд учел невозможность инициирования процедуры банкротства на территории Германии.
  
- **дело Pandora Consulting (№ А76-31539/2021). Ключевые факторы для введения банкротства в РФ:**
  - деятельность в России (участие в процедурах банкротства в РФ);
  - активы в России (дебиторская задолженность);
  - наличие счета в российском банке;
  - директор и участник из России.
  
- **дело Delvenisto Investments Ltd (№ А40-5658/2023). Ключевые факторы для введения банкротства в РФ:**
  - деятельность в России (доли в компаниях в РФ);
  - активы в России (дебиторская задолженность);
  - наличие кредитов в России;
  - отсутствие деятельности на Кипре.
  
- **дело Retail Chain Properties Ltd (№ А40-112325/2033). Ключевые факторы для введения банкротства в РФ:**
  - деятельность в России (аренда земельного участка, работа с недвижимостью);
  - активы в России (недвижимость);
  - наличие кредитов в России;
  - филиал в России;
  - отсутствие деятельности на Кипре.

В деле о банкротстве компании с ограниченной ответственностью «Вествок Проджектс Лтд» (Определение ВС от 08.02.2024 по делу № А40-248405/2022) ВС сформулировал несколько ключевых подходов. Он установил неисчерпывающий перечень критериев наличия тесной связи с территорией РФ. Это нахождение на территории России:

- ответчика либо его имущества;
- органа управления, филиала или представительства иностранной компании;
- места исполнения договора.

Дополнительно он отметил такие критерии тесной связи, как ориентированность коммерческой деятельности на лиц, находящихся в юрисдикции РФ, связь контролирующих лиц с РФ, в том числе привлечение их к субсидиарной ответственности российским судом, а также принадлежность кредиторов к России через деятельность или местонахождение. Сам перечень критериев остается открытым, и суды могут обнаружить другие признаки наличия тесной связи правоотношения с территорией РФ.

Также ВС разделил производство по делу о банкротстве на основное и вторичное (локальное).

Для введения основного производства необходимо установить, что компания, хотя и имеет регистрацию за пределами РФ, в действительности является российской исходя из расположения центра основных интересов. Центр основных интересов должника ВС предложил определять по местонахождению:

- основного имущества должника;
- большинства кредиторов;
- производственных ресурсов;
- контролирующих должника лиц и их центра интересов.

Вторичное производство — это банкротство имущественной массы, находящейся в РФ. Защиту российских кредиторов ВС связывает не только с санкциями, но и с несоразмерно высокой стоимостью возбуждения дела о банкротстве в иностранной юрисдикции.

Дополнительно ВС определил порядок проведения процедуры. Он конкретизировал полномочия арбитражного управляющего как в основном производстве, полностью распространив на них Закон о банкротстве, так и во вторичном производстве, связав полномочия управляющего только с имущественной массой должника.

Таким образом, это дело стало отправной точкой для развития законодательства и судебной практики в сфере трансграничной несостоятельности. В связи с этим трендом 2024 года станут новые процедуры банкротства иностранцев. Дополнительно в периметр внимания кредиторов при банкротстве иностранных компаний могут попасть топ-менеджеры иностранной организации, в том числе непосредственно связанный с руководством деятельностью компании в России, особенно если у них имеются активы на территории страны. В связи с этим ожидается увеличение количества подобных споров и развитие соответствующей практики.

#### **Новые правила доступа к информации о должнике**

12.01.2024 Верховный Суд рассмотрел очередное дело, которое касалось предоставления информации о должнике арбитражному управляющему.

В деле о банкротстве «Стройтранссервис» конкурсный управляющий запросил в ГИБДД данные о транспортных средствах должника, состоящих на учете в Госавтоинспекции, а именно сведения о ДТП и о том, где и когда фиксировали на фото и видео машины компании с 2016 года.

В ответ ГИБДД представила только данные о транспортных средствах, о ДТП и административных нарушениях с этими авто, а информацию о перемещениях машин отказалась направить со ссылкой на ч. 5 ст. 17 Закона «О полиции» («Формирование и ведение банков данных о гражданах»). Согласно норме, информацию из банков данных предоставляют госорганам и их должностным лицам только в случаях, предусмотренных законом.

Несмотря на успешное обжалование отказа ГИБДД в судах трех инстанций, ВС с ними не согласился. Он указал, что арбитражному управляющему предоставлено право получения информации в отношении принадлежащих должнику объектов движимого и недвижимого имущества.

ВС посчитал, что при предоставлении информации государственный орган проверяет, соотносится ли испрашиваемая арбитраж-

ным управляющим информация с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

Если у него имеются разумные основания полагать, что сведения (документы) позволяют достичь целей процедуры банкротства, то он обязан представить информацию. Наличие сомнений относительно обоснованности запроса управляющего толкуется в пользу раскрытия информации.

Несмотря на отказ, ВС указывает, что арбитражный управляющий относится к субъектам, которым можно предоставить информацию по смыслу ч. 5 ст. 17 Закона «О полиции», несмотря на сложившуюся судебную практику (дело № А40-96457/2022, где суды указали, что нет оснований раскрывать аналогичную информацию). Поэтому судебная практика идет по пути расширения прав управляющих на получение информации об имуществе должника, а также третьих лиц. Просто в рассматриваемом деле управляющий не смог пояснить, зачем ему нужна данная информация и что она может подтвердить.

В целом, ВС задает тренд на расширение перечня информации, которую может получить арбитражный управляющий. Например, ранее ВС в деле Рассветова разрешил запрашивать информацию об активах детей, родственников, третьих лиц. В деле гражданина Труфанова (№ А63-14622/2022) ВС подтвердил право управляющего истребовать информацию у органов внутренних дел.

Таким образом, можно прогнозировать увеличение количества получаемой арбитражными управляющими информации, однако под наблюдением суда по определенным критериям, чтобы не допускать просто любопытства.

### **Очередность удовлетворения требований налогового органа**

Последние несколько лет постоянно обсуждают вопрос приоритизации налоговых платежей перед другими кредиторами. Например, активную дискуссию вызвала инициатива повысить очередь погашения налогов перед всеми кредиторами.

В 2023 году активно развивалась судебная практика. Конституционный суд в Постановлении от 31.05.2023 № 28-П решил, что до внесения изменений в Закон о банкротстве требования об уплате налога на прибыль от реализации имущества подлежат удовлетворению в составе третьей очереди.

ВС в Определении от 29.06.2023 по делу № А09-15885/2017 указал, что управляющий должен включить налог на прибыль от реализации имущества в третью очередь реестра требований кредиторов.

Также ВС определил, что конкурсный управляющий самостоятельно исчисляет сумму подлежащего уплате налога на прибыль и представляет в налоговый орган декларацию, на основании которой вносит запись в реестр требований кредиторов. Обращаться в суд не нужно, если нет разногласий. Также управляющий должен зарезервировать денежные средства до представления декларации в налоговую.

Юристы неоднократно отмечали, что законодатель только на основе подходов ВС может полностью переписать положения статей, регулирующих очередность удовлетворения требований. Большие изменения в Законе о банкротстве назрели давно.

В январе 2024 года правительство внесло в Госдуму законопроект, регламентирующий очередность уплаты налогов в делах о банкротстве компаний. Документ устанавливает приоритетность обязательных платежей перед требованиями реестровых кредиторов, относя их к текущим платежам. Одновременно с этим предусматривается и приоритетный порядок погашения налога на прибыль при реализации залогового имущества с торгов.

Законопроект разрешает вопрос с налогами иначе, чем Конституционный суд. Ключевая идея заключается в том, что все возникшие в ходе банкротства налоги, в том числе при реализации конкурсной массы, предлагается отнести к текущим обязательствам, которые погашаются в приоритетном порядке до удовлетворения реестровых требований. Это касается также уплаты восстановленного НДС, возмещенного должнику из бюджета или принятого им к зачету до банкротства.

Дополнительно законопроект регулирует порядок погашения налога на прибыль при продаже предмета залога с торгов — он квалифицируется как расходы на обеспечение сохранности предмета залога, которые уплачиваются приоритетно. Такой статус также получают налог на имущество, земельный и транспортный налоги, а также «восстановленный» НДС, начисленные за период проведения банкротных процедур.

Крупные российские банки раскритиковали законопроект ФНС об уплате налогов, связанных с использованием или реализацией предмета залога. По их мнению, инициатива не только не будет способствовать пополнению бюджета страны, но даст обратный эффект. Причиной послужат снижение ликвидности залогов, увеличение резервов банков. Последнее одновременно уменьшит уплачиваемый банками налог на прибыль и сократит размеры дивидендов, поступающих в бюджет.

Кроме того, снижение ценности предмета залога уменьшит шансы кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, проектного финансирования как наиболее зависимых от залогового обеспечения.

ЦБ РФ, ВС РФ и РСПП также раскритиковали законопроект, не поддержал его и Комитет Госдумы по финансовому рынку. Специалисты посчитали, что последствием отнесения налога на прибыль и восстановленного НДС к пятой очереди текущих требований станет уничтожение института залога.

В результате законопроект отправлен на доработку с предложением определить предельную долю залоговой выручки, которая может быть направлена на погашение налоговых долгов с учетом мнения банков.

Однако пока неясно, как будет выглядеть доработанная версия. Поэтому потенциальные изменения могут напрямую затронуть права банков как залогодержателей, поскольку после уплаты всех платежей и налогов возврат может быть серьезно снижен. Данные обстоятельства повлияют на требования банков к обеспечению при выдаче кредитов и могут сказаться на стоимости кредитов для бизнеса. Если изменения пройдут и налоги получат приоритет, то можно ожидать снижения эффективности банкротства с точки зрения степени удовлетворения требований кредиторов.